

13125 Si cuenta con firma. 3

JUZGADO NOVENO DE
DISTRITO

60 PM
2014 DIC 5 AM 8 40

39019 104 14 DIC -4 18 37
TAMPICO, TAMAULIPAS

ADJUNTO CORRESPONDIENTE

COMUNICACION

EXPEDIENTE 1113/2013

Original y 5015

Copias con tres anexos

Presente

EN EL ESTADO DE
TAMAULIPAS, CON
RESIDENCIA EN TAMPICO

C. JUEZ NOVENO DE DISTRITO DEL
DECIMO NOVENO CIRCUITO JUDICIAL
EN EL ESTADO DE TAMAULIPAS
P R E S E N T E.

[REDACTED] con el carácter de autorizada de la parte
quejosa que tengo reconocido dentro del juicio de amparo al rubro citado, por
medio del presente escrito y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 81,
fracción I, inciso e), 84, 86, 88, 93 y demás relativos de la Ley de Amparo, vengo
a interponer por su conducto, ante el Tribunal Colegiado de Circuito en Materia
Administrativa y Civil que corresponda, recurso de revisión en contra de la
sentencia dictada en fecha 13 de noviembre de 2014 que sobresee el presente
juicio de amparo al considerar, equivocadamente, que los actos reclamados en el
mismo no afectan los intereses legítimos de las quejas, para lo cual, me permito
formular agravios en los términos siguientes:

CAPÍTULO I.- ANTECEDENTES

Previo a exponer agravios, me permito llamar la atención sobre algunos puntos
que considero importantes y relevantes para su análisis, por estar relacionados con
el **interés legítimo** que la sentencia aquí recurrida le niega a las quejas en este
juicio, pese a estar plenamente acreditados los perjuicios directos que claramente
sufren por el daño al manglar de la Laguna del Carpintero de Tampico, como

consecuencia de los actos reclamados; daño a manglares que está reconocido como un problema de **INTERÉS** y preocupación internacional y nacional por las contribuciones de estos ecosistemas a mantener un medio ambiente sano en favor de las poblaciones humanas, especialmente, de aquellas poblaciones vecinas de dichos ecosistemas, es decir, por la importancia de los **SERVICIOS AMBIENTALES QUE PRESTAN A FAVOR DE UN MEDIO AMBIENTE SANO**. Información que retomaré más adelante para argumentar la solicitud que desde ahora formulo para que los magistrados que integran el Tribunal Colegiado correspondiente, soliciten el ejercicio de la facultad de **atracción de este recurso** a la **Suprema Corte de Justicia de la Nación**.

1).- Contrario a lo afirmado en la resolución aquí recurrida, la enorme importancia de los manglares en pro de un medio ambiente sano sí está reconocida y detallada por la legislación mexicana, dentro de leyes y normas de la materia que se hicieron valer en este juicio, de ahí que este asunto se considere de interés.

Como se podrá apreciar de los razonamientos que enseguida se exponen que guardan relación estrecha con este caso en el que se requiere reconocer que las afectaciones para las poblaciones cercanas a los manglares a consecuencia de su daño y destrucción violentan la esfera jurídica de quienes las integran, estamos frente a intereses jurídicamente relevantes en materia ambiental y, por ende, protegidos tanto en el ámbito nacional, en nuestra constitución artículos 1º, 4º y 25, leyes secundarias de la materia, normas oficiales, así como internacionalmente en diversas convenciones de las que México es Estado Parte.

El estado mexicano ha legislado y creado instituciones públicas, mediante asignaciones presupuestales para **garantizar y proteger un medio ambiente sano** y con ello cumplir los compromisos internacionales y normas constitucionales que lo establecen como derecho humano. Estas leyes secundarias, reglamentos y normas oficiales en materia de conservación y restauración de manglares tienen como finalidad realizar el derecho a un medio ambiente sano y asegurar un

5

recurso efectivo para hacerlo exigible a sus titulares, como se desprende de las siguientes:

a).- **Artículo 60 TER de la Ley General de Vida Silvestre**, que prohíbe la remoción, relleno, trasplante, poda, o cualquier obra o actividad que afecte la integralidad del flujo hidrológico del manglar;

b).- **NOM-022-SEMARNAT-2003** de aplicación obligatoria en obras realizadas en humedales costeros (manglares), que afirma que es urgente instrumentar medidas para su protección, al afirmar en sus numerales:

* 0.6 "Que reconociendo el **gran valor** que tienen los **humedales costeros para la sociedad** en términos de **servicios ambientales**, las metas globales de manejo están encaminadas a mantener sus procesos ecológicos, así como la implementación de acciones de protección y restauración de éstos, restaurando en lo posible el tipo de bosque... evitando la pérdida de ésta y su dinámica hidrológica"

* 4.18 establece "Queda prohibido el relleno, desmonte, quema y desecación de vegetación de humedal costero...";

* 0.38 se afirma "Que los humedales son sumideros de carbono... **su destrucción liberará grandes cantidades de dióxido de carbono**, que es el gas responsable de por lo menos 60% del aumento de la temperatura mundial o efecto invernadero.";

* 0.39 se dice "Que los manglares son excelentes evapotranspiradores, porque supe significativamente de humedad a la atmósfera y al hacerlo se convierte en fuente de enfriamiento natural para las **comunidades cercanas**.";


* 0.40 que expresa "Que los humedales costeros **protegen** a centros, **poblaciones** e infraestructura costera de los efectos

6

destructivos del oleaje y viento generado por huracanes y tormentas, así como inundaciones.”;

* 0.61 “Que nuestro país ha suscrito acuerdos internacionales para la conservación de los humedales costeros, lo cual hace necesario instrumentar mecanismos que hagan compatible el aprovechamiento sustentable de estos ecosistemas con su conservación y restauración”;

Lo que se detalla además en sus numerales 0.20, 0.21, 0.22, 0.27, 0.28, 0.30, 0.33, 0.35, 0.36, 0.50, 0.53, 1.2, 1.3, 3.71, 3.72, 3.73, 4.1, 6.3, 6.6, entre otros.



c).- En la **NOM-059-SEMARNAT-2010** los mangles se encuentran enlistadas en la categoría de Amenazadas. Cabe señalar que en esta última actualización de la norma, su estado cambió de categoría, ya que en la NOM-059-SEMARNAT-2001 los mangles se encontraban en la categoría de sujetos a protección especial. La definición que la norma da para esta categoría es la siguiente:

2.2.3 Amenazadas (A) Aquellas que podrían llegar a encontrarse en peligro de desaparecer a corto o mediano plazo, si siguen operando los factores que inciden negativamente en su viabilidad, al ocasionar el deterioro o modificación de su hábitat o disminuir directamente el tamaño de sus poblaciones.

d).- **Artículo 420 BIS, fracción I, del Código Penal Federal** que impone una pena de dos a diez años de prisión y multa a quien ilícitamente “Dañe, desee o rellene humedales, manglares, lagunas, esteros o pantanos”.

2).- La importancia de los manglares para las poblaciones humanas y el medio ambiente sano, así como las afectaciones directas e indirectas que sufren las poblaciones humanas vecinas de los manglares y de todo el mundo, se destacan también con estudios científicos a nivel mundial, como el que se ofreció como prueba elaborado y publicado por la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO) bajo el título de "Manglares de México: Extensión, distribución y Monitoreo" (CONABIO, 2013, disponible en http://www.biodiversidad.gob.mx/ecosistemas/manglares2013/manglaresMex_2013.html), así como el recientemente publicado (septiembre, 2014) por el **Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA)**, bajo el nombre de "**The Importance of Mangroves to People: A call to action**" (**La importancia de los Manglares para la gente: Un llamado a la Acción**) que en su Capítulo 2 pone de relieve los servicios de los ecosistemas clave que los manglares proporcionan a la población, y sus conexiones con el bienestar de la sociedad (PNUMA, 2014, documento completo en inglés y resumen ejecutivo en español cuya impresión directa se adjunta y que están disponibles para consulta en el sitio oficial de PNUMA o por sus siglas en inglés UNEP <http://www.unep.org/publications/>); considerando importante destacar a continuación algunas conclusiones de este último contenidas en el resumen ejecutivo en español que se adjunta al presente escrito:

a).- A pesar de que los manglares constituyen menos del uno por ciento del total de bosques tropicales del mundo, éstos **son ecosistemas muy valiosos**, los cuales proporcionan un conjunto de bienes y servicios esenciales que contribuyen de manera muy significativa al **sustento, bienestar y seguridad de las comunidades costeras**" (PNUMA, 2014: versión en español Pág. 1).

b).- "El complejo sistema radicular de los manglares puede ayudar a reducir la energía de las mareas, limitando la erosión y **protegiendo a las**

comunidades costeras de la fuerza destructiva de tormentas tropicales" (Pagina 1).

c).- "Los ecosistemas formados por manglares son a menudo una fuente esencial de alimento, tanto para el propio consumo como para el comercio local o nacional de alimentos provenientes del mar, y además suministran otros materiales tales como leña y madera, los cuales suponen el **sustento de miles de comunidades costeras**" (Página 1).

d).- "Más allá de sus **beneficios directos**, los manglares también juegan un importante papel en la regulación del clima global" (Página 1).

e).- "Éstos **son capaces de almacenar entorno a 1.000 toneladas de carbono por hectárea** entre su biomasa y subsuelo, lo que **les** convierte en uno de los **ecosistemas más ricos en carbono del planeta**" (Página 1).

f).- "Las consecuencias de la **degradación de los manglares** se tornarán particularmente severas para el **bienestar de las comunidades costeras**, especialmente donde el principal sustento diario de la población radique en estos bienes y servicios derivados de los mangles" (Página 2).

g).- "El aumento progresivo del reconocimiento de la **importancia de los ecosistemas manglares**, tanto para la biodiversidad como para el **bienestar del género humano**, está encaminando los esfuerzos mundiales hacia la **conservación**, mejor gestión y restauración de dichos ecosistemas" (Página 2).

h).- "Los manglares **necesitan ser reconocidos como la valiosa fuente socioeconómica y ecológica** que son y ser consecuentemente conservados y gestionados de manera sostenible" (Página 2).

i).- "Los manglares y su biodiversidad asociada **proporcionan importantes bienes y servicios** que juegan un **papel crítico para el bienestar del ser humano** a través de la regulación del clima, la seguridad alimenticia y la reducción de la pobreza" (Página 3).

j).- "En torno a 100 millones de personas viven en **10 kilómetros de bosque manglar, beneficiándose de una variedad de bienes y servicios que incluyen productos provenientes de la pesca y los bosques, agua limpia y protección frente a la erosión y fenómenos meteorológicos extremos**". Estos servicios ecosistémicos son valiosos y están estimados en [REDACTED] millones anuales por hectárea... (Página 3).

k).- "Los manglares pueden actuar como una defensa natural frente a eventos extremos y desastres meteorológicos, ayudando a prevenir la pérdida de propiedad y la vulnerabilidad de las comunidades locales. Comparados con las medidas encaminadas a la reducción de riesgos, tales como rompeolas o sistemas de detección temprana, el aprovechamiento de los manglares **resulta a menudo más barato que cualquiera de las soluciones convencionales** y proporciona beneficios adicionales como alimento, madera y almacenamiento de carbono" (Página 3).

l).- "Los manglares tienen altos stocks de carbono que resultan particularmente vulnerables frente a los cambios de los usos de suelo; las emisiones de efecto invernadero (GEI) debidas a la transformación de los manglares son una de las emisiones más elevadas de entre todas las generadas por los diferentes tipos de usos del suelo en el trópico. Las emisiones resultantes de la pérdida de manglares representan hasta un quinto de las emisiones globales procedentes de la deforestación..." (Página 3).

m).- "A pesar de la importancia que éstos tienen para las personas, los manglares **son continuamente infravalorados** y no se tienen suficientemente en cuenta durante los procesos de toma de decisiones relacionados con el desarrollo costero, de modo que **la desaparición de mangles continúa y lo hace a un ritmo de 3-5 veces mayor que la deforestación**. Como resultado, **las personas serán privadas de los servicios ecosistémicos intrínsecos a los manglares durante los**

ENCUENTRO

OLEN...
TIVA...
UR...
ER...

próximos 100 años, lo que supondrá consecuencias significativas para economías y sociedades, ya que conllevará el empobrecimiento del sustento, un crecimiento económico menor, el empeoramiento de la seguridad de las personas y una calidad de vida más pobre para las poblaciones costeras." (Página 3).

n).- "Mientras que los beneficios derivados de los manglares sanos son utilizados principalmente por las comunidades locales, la pérdida de manglares también tiene un impacto negativo en las poblaciones costeras, las economías nacionales y el mundo entero en resumidas cuentas." (Página 3).

o).- "Dado su constante y rápido decrecimiento, los ecosistemas manglares aún existentes deberían ser protegidos y gestionados de una manera sostenible para asegurar su continuidad a largo plazo y el bienestar de aquellas personas que dependen de ellos" (Página 3).

3).- La Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO) certificó mediante documentos públicos dentro del presente juicio (fojas 86-91, 1117-1119, 1068-1078 y 1406 -1440), la existencia del manglar de la Laguna del Carpintero, su superficie y especies registradas en el sitio; certificó que se trata de un **SITIO PRIORITARIO DE MANGLAR** dentro del Polígono GM51 denominado "Pueblo Viejo el Chairel", **por su importancia biológica y por estar incluido en el Área de Importancia para la Conservación de las Aves** (AICA-88) **recomendando como uso y destino del mismo, su conservación.**

4).- Consta en los informes justificados, en la presunción de certeza de los reclamados a la Presidenta Municipal de Tampico por la omisión de rendirlo, así como en las diversas documentales públicas que obran como prueba en el presente juicio y en especial en la **Resolución emitida por la Procuraduría**

9 //

Federal de Protección al Ambiente que sanciona al R. Ayuntamiento de Tampico con multa y orden de restauración total del Manglar de la Laguna del Carpintero (fojas 1394-1404), que la tala, relleno y fragmentación del humedal costero (manglar) de la Laguna del Carpintero resultado de los actos reclamados fue ordenada y ejecutada, por la **Presidenta Municipal de Tampico**, por su Director de Obras Públicas y Desarrollo Urbano ante las omisiones de los Delegados de la SEMARNAT y la PROFEPA a quienes corresponde su protección.

Esto implica que las autoridades que debieron cuidar el manglar, lo dañaron, violando con ello las obligaciones que les impone el artículo 1º constitucional de **respetar, garantizar y proteger** el derecho humano a un medio ambiente sano consagrado en su artículo 4º; asimismo, que las obras de tala, relleno y fragmentación del manglar **se ordenaron y ejecutaron de manera ilegal** por no contar con la necesaria y previa autorización de la SEMARNAT en materia de Impacto Ambiental de acuerdo al Artículo 28, fracción X de la Ley General del Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente, lo que se tomó en cuenta por la PROFEPA en el dictado de la Resolución antes citada.

5).- Las quejas fueron afectadas como **vecinas del manglar de la Laguna del Carpintero** al privarlas de sus enormes y reconocidos servicios ambientales, algunos de los cuales se han expuesto y acreditado en los puntos 1 y 2 que anteceden, que disfrutaban por su situación especial frente al orden jurídico, al tener su domicilio muy cerca del mismo y debido a los actos reclamados que se tradujeron en la remoción (tala) de casi la totalidad del mangle, relleno y fragmentación del humedal, que afectó también a su flora y fauna asociada entre las que destacan varias especies con categoría de protección y en peligro de extinción, así como aves migratorias. La afectación que recibieron las quejas con los actos reclamados derivados del daño al manglar es directa, al privarlas de los beneficios que éste les aportaban por su situación especial de habitar y tener

su domicilio, familia y bienes, a unos cuantos metros del mismo -por lo que hace a la quejosa [REDACTED] y dentro de un radio de 10 kilómetros -por lo que hace a la quejosa [REDACTED] zona establecida como beneficiaria directa de los servicios ambientales de los manglares de acuerdo a lo señalado en el estudio del Programa de Naciones Unidas Para el Medio Ambiente citado en el punto 2, inciso j) que antecede. Tales beneficios directos a su salud, bienestar, seguridad, personales, de sus familiar y sus bienes, son aquellos que los manglares brindan en favor de las poblaciones adyacentes, tales como disminuir las inundaciones, así como el impacto de los vientos en huracanes y de los fenómenos meteorológicos, regular la temperatura local, capturar 1,000 toneladas de carbono por hectárea como sustancia dañina al medio ambiente, liberando el acumulado al ser destruidos, como ocurrió en este caso que se talaron casi 7 hectáreas de manglar.

LEGISLACIÓN
Y COM-
UNIDAD
DOS

No se requiere un gran esfuerzo de análisis para concluir que las quejasas fueron afectadas en forma directa con la tala, relleno y fragmentación del manglar de la Laguna del Carpintero al privarlas de los servicios ambientales que recibían del mismo por su situación particular frente al orden jurídico, como vecinas del mismo, que están reconocidos mundialmente, públicamente, por la Norma Oficial Mexicana antes citada y por la Convención Ramsar de la que México es Estado Parte; situación particular cualificada y diferente del resto de las personas que, al no estar establecidas como vecinas del manglar, resienten solamente de manera indirecta los efectos adversos del daño a este valioso ecosistema, como lo establecen los estudios científicos que se han realizado sobre la importancia de los manglares, como el citado en el punto 2 que antecede. Con la concesión del amparo y protección de la justicia federal, para el efecto de una reparación integral de los actos reclamados, que incluya la restauración total del manglar (tal y como está ordenada en la resolución emitida por la PROFEPA citada en el punto 4 que antecede), las quejasas se beneficiarían al recuperar los servicios ambientales que

11 13

les proporciona el manglar de la Laguna del Carpintero debido a su cercana ubicación en relación a sendos domicilios; beneficios a su salud, bienestar, seguridad personal, de sus familias y bienes, que se traducen objetivamente en aquellos que están reconocidos en los estudios científicos que existen sobre el tema (como el mencionado en el punto 2 que antecede) como la protección contra inundaciones, la disminución de la fuerza de los vientos en caso de huracanes, la purificación del aire y el agua, la regulación del clima, el disfrute de un espacio natural con una belleza natural por su biodiversidad para el esparcimiento, entre otros.

6).- El daño al manglar de la Laguna del Carpintero y en consecuencia a las poblaciones humanas que por su proximidad recibían directamente los beneficios de sus servicios ambientales, fue confirmado también por el **dictamen pericial** emitido por [REDACTED] que desahogó apoyándose en todos los documentos públicos que obran en el expediente, visitas al sitio, consulta de la opinión de especialistas reconocidos por la CONABIO oficialmente como expertos en manglares. Especialmente, dicho daño al manglar consta en la **resolución emitida en fecha 6 de junio de 2014 por la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (PROFEPA) que sancionó al Ayuntamiento de Tampico por el daño grave al sitio**, ordenando al infractor la restauración total del mismo; documento público que tiene valor probatorio pleno y que es coincidente con las demás probanzas públicas que obran en el expediente. Probanzas determinantes para tener por acreditado el daño al manglar y consecuentemente el perjuicio sufrido por las quejas que configura su interés legítimo, que no fueron valoradas en la sentencia que aquí se recurre.

7).- **No existen precedentes** en resoluciones de amparo sobre violación del derecho humano al medio ambiente sano, en relación a la tala y daño a los manglares y la afectación directa que resientes quienes habitan en poblaciones

14

costeras vecinas a los mismos, por lo que se considera relevante la resolución del presente recurso, además de la importancia del tema a nivel mundial y de nuestro país por la problemática del avance de la pérdida de estos ecosistemas que son determinantes para tener un medio ambiente sano.

CAPÍTULO II.- AGRAVIOS

PRIMERO: La sentencia aquí recurrida que determina sobreseer el juicio de amparo argumentando que los actos que reclamaron las quejas de las autoridades responsables **no afectan sus intereses legítimos**, viola en su perjuicio lo dispuesto por los artículos 1º, 4º, 14, 16, 17, 25, 103, fracción I y 107, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los artículos 1º, 4º, 5º, fracción I, 74, fracciones II, III y IV y 119 de la Ley de Amparo; los artículos 197, 200, 202, 211 y 212 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, así como por indebida aplicación del artículo 61, fracciones XII y XXIII de la Ley de Amparo, en virtud de que deja de valorar, omitiéndolas, pruebas determinantes que obran dentro del expediente; valora indebidamente otras; y no realiza un debido análisis de los hechos, los actos reclamados y los conceptos de violación planteado; así como por no realizar una interpretación pro persona de las normas relativas a los derechos humanos aquí señaladas para tener por acreditado el interés legítimo de las quejas y conceder el amparo y protección de la justicia federal en contra de los actos reclamados a las responsables, siendo que se encuentra debidamente acreditado en el juicio, la existencia de los actos reclamados que derivaron en el daño grave al manglar de la laguna del Carpintero, lo que significó la privación a las quejas como vecinas de dicho manglar de los servicios ambientales que las beneficiaban en forma directa, poniendo en riesgo real, actual e inminente su

salud, a su seguridad personal y de su familia y sus bienes, así como afectando su debido desarrollo, ante los riesgos de sufrir los severos efectos por inundaciones, vientos de tormentas y huracanes, infecciones, contaminación por dióxido de carbono, contaminación del agua del cuerpo de agua del que son vecinas, así como al privarlas de los bienes espirituales y culturales que gozaban por el contacto cercano que tenían con la riqueza natural del manglar, la belleza del ecosistema, su biodiversidad de flora y fauna; bienes jurídicos tutelados por normas de la materia que dan contenido al derecho humano al medio ambiente sano reconocido a toda persona en el artículo 4º de nuestra constitución, cuya violación reclaman las quejas en este juicio.

La sentencia consideró fundamentalmente para determinar el sobreseimiento del presente juicio de amparo, lo siguiente (el remarcado en negritas es de la suscrita):

"También se advierte que la pretensión de las peticionarias del amparo se basa en un mero interés simple, pues no lograron evidenciar como los actos reclamados o sus consecuencias afectan directamente sus derechos fundamentales o en virtud de su especial situación frente al orden jurídico, esto es no acreditan su interés legítimo, tal como se advertirá a continuación.

La parte quejosa en sus escritos de demanda y de ampliación de la misma, sostiene que la tala y derribamiento de árboles llevada a cabo con motivo de la construcción del "Parque Temático Ecológico Laguna del Carpintero", afectará su entorno en cuanto a que se encuentran sus derechos reconocidos a gozar de un medio ambiente sano para el desarrollo y bienestar común, además de que se afectaría la sustentabilidad del medio ambiente y preservación de los servicios ambientales que pueden causar desequilibrio ecológico y afectar su salud; como también, el supuesto daño al patrimonio cultural de la sociedad, al verse afectado por la construcción de dicho parque temático, por los motivos que exponen....

Así pues, en el presente caso es menester analizar la pretensión jurídica (interés legítimo) que puede asistirle a la aquí parte impetrante de derechos fundamentales, derivada de la situación particular que guarda en relación con la cuestión supuestamente irregular que aduce (actos reclamados) que a su decir, las autoridades responsables están obligadas a corregir.

Para demostrar la afectación a su esfera jurídica, las peticionarias del amparo ofrecieron como pruebas, entre otras las siguientes:

**Copia certificada de las actas de cabildo número 20, 21 y 75 del Ayuntamiento de Tampico, Tamaulipas, celebradas el dieciséis y treinta y uno de agosto de dos mil once, y dieciséis de abril de dos mil trece de las que se desprende que se trataron diversos puntos relacionados con el desarrollo, propuesta, y lineamientos para la Construcción del Parque Temático Ecológico Laguna del Carpintero, asimismo, y para los efectos pretendidos por la parte quejosa, el reconocimiento del Director de Obras Públicas, Desarrollo Urbano y Ecología de dicho municipio, en el sentido de que en el lugar donde se pretende desarrollar y construir el Parque Temático, ubicado en [REDACTED] frente a la Estación de bomberos de esta localidad, se encuentra aproximadamente un cuarenta por ciento de mangle, que se tiene que respetar, y que para tal efecto se requiere un estudio y autorización del impacto ambiental a fojas 470-524).*

Sin embargo, dicha probanza no tiene tal alcance de demostrar que con la construcción del parque de referencia se haya llevado a cabo la tala ilegal de mangle existente en dicho predio, ni mucho menos como lo pretende la quejosa, que con ello se pudiera afectar el medio ambiente en forma directa.

**Copia certificada de la constancia de diecinueve de febrero de dos mil ocho, emitida por la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de Biodiversidad, que anexaron las quejas a su escrito inicial de demanda de amparo, misma que*

CIAD
A Y C
UNO
DOS

solo demuestra que dicha dependencia informó a la Licenciada [REDACTED] que el predio colindante con la Laguna del Carpintero ahí identificado, se ubica en zona de humedales costeros prioritaria para la conservación de manglares, y que fue donado por Petróleos Mexicanos para un Parque Ecológico del que han sido taladas 5.8-00-00 hectáreas de manglar, debido a que se decidió destinar dicho terreno a la construcción de un centro comercial (foja 86 a 93)

Documental que no es apta para acreditar que con la ejecución del proyecto de construcción del mencionado Parque Temático, se hayan talado tales mangles, ni mucho menos que con dicha tala se afectara al medio ambiente en forma directa, además de que se refiere a hechos supuestamente acaecidos en el mes de febrero de dos mil ocho, esto es, con anterioridad al inicio de la planeación y ejecución del proyecto de la construcción del citado parque

*Copia certificada del Oficio PFPA/34.7/2C.28.2/0044/13, del expediente PFPA/34.7/2C.28.2/00009-13, suscrito por el Delegado de la Procuraduría Federal de Protección de Medio Ambiente y dirigido a [REDACTED] con el que únicamente se demuestra que el primero de los citados comunicó a la segunda que se realizó una visita de inspección en el lugar que se denominará Parque Ecológico contiguo al Centro de Convenciones de Tampico, Tamaulipas, y que se encontraron actividades de preparación del sitio para un proyecto, sin contar con la autorización expedida por la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, en materia de impacto ambiental, afectando siete plantas de mangle, por lo que existen irregularidades en materia administrativa (foja 92 y 93).

*Copias certificadas relativas a hojas de trabajo diario, de enero a abril de dos mil trece, de la Dirección de Obras Públicas, Desarrollo Urbano y Ecología - Subdirección de Construcción y Cuerpo de Aguas Municipales de Tampico, Tamaulipas, en las que se relacionan las diversas actividades realizadas en el Parque Temático Ecológico Laguna del Carpintero (fojas 558-627).

Las cuales, no son aptas y suficientes para acreditar que a las quejas les asiste el interés legítimo en la presente instancias constitucional, ya que si bien en la primera de ellas, se establece que haciendo un recorrido en el predio destinado al mencionado Parque Temático se advirtió la afectación a siete plantas de mangle, no se demuestra que con ello se haya afectado el equilibrio ecológico en forma directa.

*Copia simple del catálogo de conceptos de dieciocho de abril de dos mil trece, relativos al expediente 017-PE-2013/REV.1, que corresponde a la Construcción del Parque Temático Ecológico Laguna del Carpintero, que contiene diversas actividades, obras y cantidades, entre ellas, la plantación de especies vegetales; documental que al tratarse de copias fotostáticas simples, no es apta para acreditar el interés jurídico de las quejas para instar la presente instancia, aunado a que únicamente se mencionan diversas actividades a llevarse a cabo en el referido parque; pero no se demuestra que se hayan talado manglares, ni mucho menos que con motivo de dicha tala se afectará el medio ambiente en forma directa.

Sirve de apoyo a lo anterior la jurisprudencia 2ª./J.32/2000

"COPIAS FOTOSTATICAS SIN CERTIFICAR. SU VALOR PROBATORIO QUEDA AL PRUDENTE ARBITRIO JUDICIAL COMO INDICIO."...

*Estudio realizado por [REDACTED] Investigador Nacional Nivel II, del Instituto Nacional de Ecología, asociación civil, mediante el cual se efectuó un estudio al estado que guardaban los manglares y otras comunidades vegetales en la planicie de la Laguna del Carpintero, en Noviembre de dos mil siete, así como que dicha circunscripción territorial-manglares- esta protegido por la NOM-022-SEMARNAT-2003 (foja 16 a 33); y opinión técnica emitida por el primero de los nombrados y [REDACTED] en relación con la importancia de proteger y conservar la Laguna del Carpintero, sus humedales y manglares (foja 700 a 702).

*Diversos archivos fotográficos en discos compactos exhibidos por la parte quejosa a su escrito inicial de demanda, mismos que obran por separado y con los cuales pretende demostrar la vegetación y fauna existente en los terrenos donde aducen se ejecutará el Proyecto de Construcción del Parque Temático Ecológico Laguna del Carpintero, también llamado Parque Centenario.

Pues tales probanzas, son insuficientes para demostrar que con la Ejecución del proyecto de construcción del Parque Temático Ecológico Laguna del Carpintero, también llamado Parque Ecológico Centenario, se hayan talado mangles, ni mucho menos que con ello se afectará el medio ambiente en forma directa, pues por una parte, se hace mención a hechos acaecidos en el año dos mil siete, esto es con anterioridad a la aprobación y ejecución del proyecto de referencia y por otra, se trata de meros archivos fotográficos que no demuestran la veracidad del lugar donde fueron tomados, a que corresponden, la fecha en que se tomaron, aunado a que debe decirse, dichas probanzas se trocan de documentales privadas, de las que se desconoce el carácter de los suscriptores; lo cual deviene ineficaz para la acreditación de los hechos que se reclaman.

Por las mismas razones carecen de eficacia las diversas probanzas allegadas a este juicio por las autoridades responsables, virtud de la solicitud efectuada por la parte quejosa en términos del artículo 121, de la Ley de Amparo, mismas que se hacen consistir esencialmente en:

a) Copia certificada de la resolución de solicitud de evaluación y manifiesto de impacto ambiental presentada por el Republicano Ayuntamiento de Tampico y emitida por la Secretaría de Desarrollo Urbano Medio Ambiente en el Estado de Tamaulipas, con sede en Ciudad Victoria, el diez de abril de dos mil trece (foja 532 a 547);

b) Copia certificada relativa a los diversos pagos y erogaciones efectuados por el Gobierno Municipal de Tampico, relacionados con la ejecución del proyecto de construcción del Parque Temático Ecológico Laguna del Carpintero, también llamado Parque Ecológico Centenario (foja 827 a 843);

c) Descripción detallada del Proyecto de construcción del Parque Temático Ecológico Laguna del Carpintero, también llamado Parque Ecológico Centenario (Carpetas que obra por separado);

d) Copia certificada del expediente PFPA/34.7/2C.28.2/00009-13, (documentales por separado en cumplimiento al auto de nueve de septiembre de dos mil trece);

e) Copia Certificada del expediente PFPA/TAMPS/54/697-07, y demás constancias relacionadas con dicho expediente (documentales por separado en cumplimiento al auto de veinte de septiembre de dos mil trece);

f) Acta de Inspección de Impacto Ambiental número 10, relativa a la Orden de Inspección No. I.A.070/13, de diecinueve de marzo de dos mil trece, actuaciones remitidas por la Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Medio Ambiente (fojas 1081 a 1096); toda vez que las mismas, si bien son eficaces para demostrar la existencia de mangles y humedales en la zona, así como la afectación de dichos ecosistemas en las datas que se realizaron tales actuaciones, cierto es que, son ineficaces para demostrar que con tales acciones, se afectó o afectará el medio ambiente en forma directa, y más aún que la parte quejosa ha resentido un perjuicio y afectación directa a su salud con tales actividades.

Asimismo, por lo que respecta a las diversas probanzas exhibidas por la parte quejosa, consistentes en diversas notas periodísticas (fojas 1113 y 1114), y las impresiones relativas a solicitudes y respuestas en archivo electrónico proporcionadas por la Comisión nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad, en relación con las coordenadas geográficas y ubicación del polígono de mangle ubicado en la zona norte de la Laguna del Carpintero (fojas 1117 y 1119), debe decirse que al igual que las anteriores, si bien acreditan la existencia de manglar y humedales en la zona donde se construirá el aludido Parque Ecológico, verídico es también que no son aptas para demostrar la afectación que aducen se provocará al medio ambiente, y más aún que la parte quejosa ha resentido un perjuicio y afectación directa a su salud con tales actividades.

De igual manera, no pasa inadvertido para esta juzgadora, la circunstancia que la quejosa [REDACTED] a fin de acreditar su interés legítimo para instar la presente vía, demostró con la copia certificada de la credencial de elector (visible a fojas 1064), vivir cerca del área en la que se construye el parque temático de referencia, ya que su domicilio es en el Fraccionamiento Laguna del Carpintero, de Tampico, Tamaulipas; sin embargo la referida quejosa y la diversa [REDACTED] no acreditaron, que con la orden para la planeación y ejecución del proyecto denominado Construcción del Parque Temático Ecológico Laguna del Carpintero, también llamado Parque Ecológico Centenario, se está llevando a cabo la tala ilegal de mangle existente en dicho predio, ni que con ello se afecta el medio ambiente en forma directa, o la salud de estas.

Por otra parte, si bien es verdad, las quejas ofrecieron la inspección ocular en el terreno ubicado en terreno colindante a la Laguna del Carpintero, en las esquinas que forman las calles [REDACTED] y [REDACTED] que se desahogó el siete de septiembre de dos mil trece, por el actuario adscrito al juzgado de origen, a la que se agregaron diversas fotografías (fojas 410 a 434), y en el acta respectiva el fedatario público dio de lo siguiente:

.....(SE OMITIÓ LA TRANSCRIPCIÓN DEL ACTA QUE OBRA EN AUTOS PARA SER CONSULTADA).....

Como se puede observar, con lo anterior no quedó demostrada la tala de mangle, ni que con ello se haya afectado el medio ambiente en forma directa, ni que por consecuencia se hubiere afectado la salud de las quejas, siendo insuficiente para tal efecto, que en las fotografías tomadas en el momento del desahogo de la inspección ocular se adviertan diversas palmeras cortadas, puesto que las quejas en su demanda de amparo hicieron consistir la afectación al medio ambiente, en la tala de mangle y no de palmeras, aunado a que tal como lo refirió el fedatario judicial adscrito no se advirtió al momento de la diligencia que hubiere personas trabajando en ese lugar; por lo cual dicho probanza deviene insuficiente para la acreditación de la afectación o daño ecológico reclamada por la parte quejosa.

Finalmente, si bien este Juzgado tuvo a bien admitir la prueba pericial en materia ambiental ofrecida por la parte quejosa, con el objeto de acreditar la afectación al ecosistema y medio ambiente que aducen se ha venido ocasionando con la ejecución del proyecto de construcción del Parque Temático Ecológico Laguna del Carpintero, también llamado Parque Ecológico Centenario, debe decirse que la misma es insuficiente para acreditar el impacto ambiental se refieren, pues si bien ambos peritos son coincidentes en afirmar que los humedales, ecosistemas y manglares que existen en los terrenos donde se ejecutará la obra antes descrita, son benéficos para el medio ambiente; verídico es también, que no demuestran que en este momento tales actos pudieran generar un daño grave al ecosistema, que altere su función primordial, máxime que analizando el dictamen pericial emitido por el perito oficial designado por este Juzgado, que obra a fojas 916 a 932, se advierte que el propio experto en sus respuestas a las interrogantes formuladas en los numerales 9, 21 y 23, refirió en esencia lo siguiente;

"9.No de acuerdo al proyecto que obra en el expediente 1113/2013-II, No se realizará actividad alguna en la Laguna del Carpintero, por lo que no se prevé un cambio en la batimetría de la laguna que interrumpa el flujo hidrológico... (foja 921)

18
16
21. Si consideramos afectación como un perjuicio para los habitantes de Tampico y la zona conurbada, estos NO SE VERAN AFECTADOS POR EL PROYECTO DEL "PARQUE TEMÁTICO ECOLÓGICO CENTENARIO", al contrario el objetivo del proyecto es el de recuperar áreas verdes, fomentar las relaciones humanas de esparcimiento, recreación, deporte...

23. Independientemente de que el proyecto "Parque Temático Ecológico Centenario" no contempla ninguna afectación a la Laguna del Carpintero, así como al área de Mangle Adyacente, se considera que el mismo proyecto tiene finalidad de proteger y conservar estos espacios..."

De lo anterior, se concluye que el propio experto en la materia (medio ambiente) concluyó que hasta este momento **no se ha afectado el medio ambiente** o curso natural de los ecosistemas existentes en los terrenos donde se construirá el Parque Temático Ecológico Laguna del Carpintero, también llamado Parque Ecológico Centenario, lo que viene a robustecer lo apuntado por esta Juzgadora en el sentido de que las quejas no acreditaron que resienten una afectación indirecta en sus derechos fundamentales con el acto autoritario reclamado, puesto que no se advierte una afectación personal y directa a su salud e intereses con motivo de los actos tildados de ilegales.

En consecuencias, aun y cuando **los medios probatorios reseñados con antelación merecen valor probatorio en términos del artículo 119 de la Ley de Amparo**, se considera que **no demuestran la afectación directa a sus derechos fundamentales o en virtud de su especial situación frente al orden jurídico, lo cual es necesario para acreditar la existencia del interés legítimo personal y actual requerido para accionar la instancia constitucional.**

Por tanto, se estima que **no se encuentran demostrado una afectación indirecta en los derechos fundamentales de las quejas con el acto autoritario reclamado y en su caso un agravio personal y actual, para considerar demostrada fehacientemente la afectación de su esfera jurídica, pues tales elementos de convicción no evidencian el eventual daño que dicen sufrir, ni cómo es que tal obra perjudica directamente sus derechos fundamentales o en virtud de su especial situación frente al orden jurídico.**

De manera que no bastan las meras afirmaciones que realizan la parte quejosa, para tener por demostrada fehacientemente la afectación a su interés legítimo individual, y poder considerar si existe una afectación a su esfera jurídica, pues de estimar lo contrario, bastaría con que cualquier persona alegara que vive por el lugar donde se construye una obra pública para tener por colmado su interés legítimo a que se refiere el artículo 107, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En ese sentido, si en el asunto concreto la parte quejosa adujo que con la ejecución del proyecto de construcción del Parque Temático Ecológico Laguna del Carpintero, también llamado Parque Ecológico Centenario, se impacta e impactaría negativamente el medio ambiente y se ocasionaría un grave daño a la ecología, para demostrar el interés legítimo que les permitiera acudir al juicio de amparo, **debieron demostrar la afectación que dice se produjo en el medio ambiente**, por ejemplo, una afectación en su salud con motivo del acto reclamado, pues de lo contrario, el interés con que aduce contar, consistente en la defensa de su entorno geográfico y ambiente en el que vive, son los mismos que podría hacer valer cualquier ciudadano, **inclusive en el supuesto de que no fueran residentes de la colonia en la que se efectúa el acto a debate, traduciéndose en un mero interés simple, extremo que no fue el pretendido con la reforma del artículo 107, fracción I Constitucional.**

De tal suerte que **al no haber demostrado mediante prueba contundente que sufrieron algún deterioro en su salud o la afectación de su medio ambiente a causa de la construcción del Parque Temático Ecológico Laguna del Carpintero, también llamado Parque Ecológico Centenario, y de este modo acreditar que se le ocasionó una afectación en virtud de la especial situación en que se encuentra, entonces, no acreditó la titularidad de ese interés legítimo necesario para acudir al juicio de garantías**, en tanto que para acudir al juicio de amparo, al tenor de las reformas constitucionales de seis de junio de dos mil once, debió acreditar la afectación que el acto reclamado le produce, a fin de que, ante una eventual concesión del amparo, la protección federal se tradujera en la restitución de las garantías cuya transgresión reclama.

En tales circunstancias, **al no haber demostrado las quejas que los actos impugnados afectan de manera directa su esfera jurídica, o en virtud de su especial situación frente al orden jurídico, lo procedente es sobreseer en el presente juicio de garantías, de conformidad con lo previsto por el artículo 61, fracción XII de la Ley de Amparo, en relación con el artículo 107 fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos...**"

Como puede leerse en la anterior transcripción, la sentencia aquí recurrida afirma que a las quejas les asiste únicamente un **interés simple**, estimando para llegar a dicha conclusión, que **no evidenciaron que los actos reclamados o sus consecuencias afectan sus derechos fundamentales**, en virtud de no haber acreditado su interés legítimo; afirma asimismo, que a pesar de que los

medios probatorios de los cuales hace mención merecen valor probatorio en los términos del artículo 119 de la Ley de Amparo, éstos **no demuestran la afectación directa a sus derechos fundamentales o en virtud de su situación especial frente al orden jurídico**, lo cual es necesario para acreditar la existencia del interés legítimo personal y actual para accionar la instancia constitucional; y, que por ello, no se encuentra demostrada una afectación directa en los derechos fundamentales de las quejas con el acto autoritario reclamado y en su caso, un agravio personal y actual, para considerar demostrada la afectación a su esfera jurídica, pues tales elementos de convicción, dice el juzgador, **no evidencian el eventual daño que dicen sufrir, ni cómo es que tal obra perjudica directamente sus derechos fundamentales o en virtud de su especial situación frente al orden jurídico.**

Las anteriores conclusiones del juzgador con las cuales determinó sobreseer este juicio, causan agravio a las quejas en virtud de que para llegar a ellas, se violó lo dispuesto por los artículos 74, fracciones II, III y IV y 119 de la Ley de Amparo, y los artículos 197, 200, 202, 211 y 212 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, en virtud de que el juez de amparo dentro del considerando CUARTO, realiza una indebida valoración de las pruebas, toda vez que las estudia en forma aislada, sin colocarlas unas frente a otras, sin otorgarles el valor que les corresponde e incluso de manera contradictoria e incongruente, y, además por omitir realizar la valoración de otras probanzas ofrecidas por las quejas, y, resultando de tal valoración indebida, la aplicación indebida del artículo 61, fracciones XII y XXIII de la Ley de Amparo para sobreseer el presente juicio de amparo.

PRUEBAS QUE VALORA INDEBIDAMENTE EL JUEZ DE AMPARO

I.- Al revisar el considerando cuarto de la sentencia aquí recurrida, se puede observar que el juzgador **únicamente realiza el análisis de las siguientes probanzas:**

- a).- Actas de cabildo que obran a fojas 470-524.
- b).- Constancia emitida por la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (**CONABIO**) que obra a fojas 86 a 93.
- c).- Oficio **PFPA/34.7/2C.28.2/0044/13** emitido por la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (PROFEPA) que obra a fojas 92 y 93.
- d).- Hojas de Trabajo Diario de la Dirección de Obras Públicas, Desarrollo Urbano y Ecología a fojas 558 a 627.
- e).- Catálogo de conceptos expediente 017-PE-2013/REV.1 a fojas 156 a 207.
- f).- Estudio del Dr. [REDACTED] a fojas 700 a 702.
- g).- Archivos fotográficos adjuntos a demanda inicial.
- h).- Resolución de solicitud de Evaluación emitida por la Sria. De Desarrollo Urbano, Medio Ambiente de Tamaulipas a fojas 532 a 547.
- i).- Pagos efectuados por el Gobierno Municipal de Tampico para ejecución del proyecto a fojas 827 a 843.
- j).- Descripción del Proyecto Parque Temático Ecológico Laguna del Carpintero.
- k).- Expediente **PFPA/34.7/2C.28.2/00009-13.**
- l).- Expediente **PFPA/TAMPS/54/697-07.**
- m).- Acta de Inspección de Impacto Ambiental Número 10 de fecha 19 de marzo de 2013, levantada por la PROFEPA a fojas 1081 a 1096.
- n).- Notas periodísticas a fojas 1113 a 1114.
- o).- Certificación expedida por la **CONABIO** a fojas 1117 a 1119.
- p).- Credencial de Elector de la quejosa [REDACTED] a foja 1064.
- q).- Inspección Ocular a fojas 410 a 434.
- r).- Dictamen Pericial del perito designado por el Juzgado a fojas 916 a 932.

PRUEBAS QUE OMITE VALORAR EL JUEZ DE AMPARO

II.- La sentencia aquí recurrida **omite valorar las siguientes probanzas** que son determinantes para tener por acreditado el interés legítimo de las quejas en este juicio:

- a).- Constancia expedida por la **CONABIO** de fecha 18 de marzo de 2014 que obra a fojas 1068 a 1078.
- b).- Constancia expedida por la **CONABIO** de fecha 24 de julio de 2014 que obra a fojas 1406 a 1440.
- c).- **Dictamen Pericial** rendido por [REDACTED] que obra a fojas de la 1147 a la 1298.

d).- Acta de **Inspección levantada por la PROFEPA** en el manglar de la Laguna del Carpintero de Tampico en fecha 25 de junio de 2013 y que obra a fojas de la 279 a la 285.

e).- Copia certificada de la **Resolución emitida por la PROFEPA** en fecha 6 de junio de 2014 que obra a fojas de la 1394 a la 1404, en la que se sanciona al R. Ayuntamiento de Tampico por daño grave al manglar.

Como expondremos a continuación, tanto la indebida valoración de pruebas como la omisión de valorar otras viola los dispositivos citados, y con ello, causa agravio a las quejas en virtud de que, de haber sido valoradas por el juez de amparo tal y como estaba obligado a realizar, habría arribado a la conclusión, sobre las cuestiones planteadas por las quejas, de que los actos reclamados violan sus derechos fundamentales en virtud de que sus consecuencias afectan en forma directa a su esfera jurídica por su especial situación frente al orden jurídico respecto de intereses jurídicos relevantes que están protegidos expresamente por normas nacionales e internacionales.

El juez de amparo estima en el **CONSIDERANDO TERCERO** que se encuentra acreditada en este juicio la existencia de los actos reclamados, que se refieren a los actos y omisiones tendientes a la construcción del Parque Temático Ecológico Laguna del Carpintero, que de ecológico solo tiene el nombre como veremos enseguida, sin embargo, no les otorga el valor que deriva de los artículos 117 de la Ley de Amparo y 200 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la misma.

Las quejas plantearon en este juicio de amparo **que los actos reclamados - cuya existencia está reconocida y acreditada- dañaron gravemente al manglar de la Laguna del Carpintero, cerca del cual habitan y que por esa situación especial frente al orden jurídico, se vieron afectadas al ser privadas de los servicios ambientales que les proporcionaba el manglar**

22

como ecosistema valioso, lo que implica la violación a su derecho humano a un medio ambiente sano, al estar reconocidos dichos servicios ambientales como intereses jurídicamente relevantes, al otorgárseles protección en diversas legislaciones aplicables, como quedó precisado en el capítulo de antecedentes.

CUESTIONES QUE SURGEN DEL PLANTEAMIENTO DE LAS QUEJOSAS:

Dado el planteamiento hecho por las quejas en este juicio de amparo, resultaba necesario hacer un análisis congruente e integral de las probanzas que obran en el mismo, para conocer las siguientes cuestiones:

- **PRIMERA:** Si existe el manglar de la Laguna del Carpintero; cuál es su ubicación y características de importancia y biodiversidad.
- **SEGUNDA:** Cuál es la importancia de los servicios ambientales que prestan los manglares a las poblaciones vecinas y al mundo, que ha derivado en el reconocimiento de estos bienes o intereses jurídicos relevantes relativos a la salud, seguridad y desarrollo de las personas tanto en legislaciones nacionales de la materia, constitucionales, administrativas o en materia penal, así como los compromisos internacionales que nuestro país ha adquirido reconociendo dicha importancia, para su conservación y protección.
- **TERCERA:** Si los actos reclamados derivaron en el daño al manglar de la Laguna del Carpintero y, si dicho daño, priva a las quejas de servicios ambientales que recibían directamente como vecinas del ecosistema.
- **CUARTA:** Determinar si al privar a las quejas de los servicios ambientales del manglar vecino a sus domicilios, se les afecta en su esfera jurídica, en su salud, la de sus familias, su seguridad personal y de sus bienes y para un debido desarrollo, violando con ello su derecho humano a un medio ambiente sano.
- **QUINTA:** Si el amparo y protección de la justicia federal en este juicio, derivaría en un beneficio a las quejas, real y actual.

Con una lógica similar, el juez de amparo en el **CONSIDERANDO CUARTO**, realizó la valoración de las probanzas enumeradas en el apartado I que antecede, pero al hacerlo, viola los dispositivos hechos valer en este agravio en perjuicio de las quejas en virtud de que realiza una indebida e incompleta valoración de las pruebas llegando a conclusiones equivocadas sobre las cuestiones planteadas en este juicio de amparo, lo que puede conocerse al revisar la valoración de las escasas probanzas que analizó, las contradicciones en la que incurre en sus conclusiones y las que omitió.

SOBRE LA PRIMERA CUESTIÓN: existencia del manglar de la Laguna del Carpintero; cuál es su ubicación y características de importancia y biodiversidad.

El juez de amparo consideró que con las documentales públicas enumeradas en los incisos **a)** y **b)** del **apartado I)** que antecede, **no se acreditó la tala de mangles**; sin embargo, al analizar las probanzas citadas en los incisos **c)** y **d)**, por el contrario, **tiene por acreditada dicha afectación**, concluyendo sin ninguna base, de manera parcial y contradictoria, que **pese a la afectación a plantas de mangle, no se demuestra que se haya afectado el equilibrio ecológico de manera directa**. Esta indebida valoración se materializa, por una parte en no darle el debido valor a las probanzas **a)** y **b)** para tener por acreditada la existencia del manglar de la Laguna del Carpintero, su superficie, características e importancia como ecosistema, lo cual queda plenamente acreditado con esas documentales públicas a las que el juzgador les negó el valor probatorio pleno que les otorga el artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo por disposición de su artículo 2o, así como con la documental pública mencionada en el inciso **o)** del mismo apartado y las referidas en los incisos **a)**, **b)** y **c)** del **apartado II**, cuya valoración simplemente omitió el juez de amparo, siendo que tienen valor probatorio pleno como documentos públicos, lo que se traduce en la violación de los citados artículos 197 y 202 del Código Federal Civil adjetivo.

RECEBIÓ
VA Y C
CUITO
2008

De haber hecho un debido análisis de tales documentales públicas, que hacen prueba plena, coincidentes entre sí, el juez de amparo, habría concluido que **se acreditó fehacientemente la existencia del manglar de la Laguna del Carpintero**, ubicado en la esquina que forman el [REDACTED] y [REDACTED] y que dicho manglar, está considerado por la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO) como **SITIO PRIORITARIO DE MANGLAR** por su importancia biológica como corredor de aves, incluso migratorias y por albergar más de 197 especies, entre las cuales existen algunas con categoría de protección o en peligro de extinción, así como las recomendaciones que realizó dicho organismo para tal sitio en particular: *"de conservación del área, debido a la alta presión que ejerce la zona urbana y las recientes construcciones de infraestructura urbana, además de la rehabilitación por el alto cambio de uso de suelo a pastizal para ganadería y los constantes procesos de desmonte"*.

RECEBIÓ
A Y C
CULTO
LOS
A.

Es pertinente mencionar que la CONABIO, es una Comisión intersecretarial presidida por el Presidente de la República y creada por acuerdo presidencial publicado en el **Diario Oficial de la Federación el 16 de marzo de 1992**, dentro del cual se establecieron en su artículo sexto como funciones, entre otras, las de: "Asesorar en aspectos técnicos y de investigación aplicada tanto a los organismos gubernamentales como a los sectores social y privado, en relación con la UTILIZACIÓN y la CONSERVACIÓN de los recursos biológicos" (fracción IV) y "Promover la difusión a nivel nacional y regional de la riqueza biológica del país, de sus diversas formas de UTILIZACIÓN y APROVECHAMIENTO para el ser humano, así como realizar la más amplia divulgación respecto a las MEDIDAS QUE SE PROPONGAN para evitar el DETERIORO y la DESTRUCCIÓN de estos recursos".

La existencia del manglar de la Laguna del Carpintero, su ubicación, importancia y características, también se acreditaron con el Dictamen pericial desahogado por [REDACTED] y anexos que obran agregados a fojas 1147 a 1298 el cual es coincidente con el contenido de las documentales antes descritas, por lo que debió ser valorado en ese mismo sentido por el juez de amparo de conformidad a lo establecido por los artículos 197, 202 y 211 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, lo que no sucedió, no obstante que dicha opinión técnica resulta necesaria en un tema especializado, simplemente fue omitido por el juez de amparo, pese a estar soportado en sus conclusiones por múltiples documentales públicas y estudios científicos publicados.

Este dictamen pericial, debió haberse apreciado prudentemente por el juzgador de amparo, poniéndolo frente a las otras probanzas, en especial a los documentos públicos en los que se basa para emitir sus opiniones especializadas, de acuerdo a lo que ordenan los artículos 197, 202 y 211 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo por disposición de su artículo 2º, y en especial, toda vez que las opiniones vertidas por el perito en su dictamen, son coincidentes con documentos los documentos públicos emitidos por la **Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (PROFEPA)**, especialmente en el hecho de que los actos reclamados por las quejas dañaron gravemente al manglar de la Laguna del Carpintero y, derivado de este hecho, concluyó con base a opiniones de expertos que consultó y a la legislación y normas aplicables, así como a diversos estudios científicos que tomó como base, que **dicho daño grave producido al manglar de la Laguna del Carpintero afecta directamente a las quejas en su esfera jurídica** en relación a los intereses jurídicos relevantes que están protegidos por las normas de la materia, tal y como puede apreciarse en sus puntos 5) relativo a los beneficios del humedal; 8) relativo a los servicios ambientales que proporciona el mangle; 18) relativo a los desequilibrios ecológicos que ocasionaron al manglar las obras del Parque Temático Ecológico

Laguna del Carpintero; 19) relativo a daño causado al medio ambiente con dichas obras que se señalaron como acto reclamado en este juicio; 21) relativo a las afectaciones que sufrieron los habitantes de Tampico y la Zona Conurbada; y, 22) relativo a la forma en que sufrieron dichas afectaciones los habitantes de Tampico y de la Zona conurbada.

Valoración de este dictamen pericial que el juez de amparo omitió en agravio de las quejas, siendo que estaba obligado a realizarla de manera prudente sobre todo por tratarse de cuestiones técnicas y de conocimientos especializados el dilucidar los beneficios que reportan a los habitantes de Tampico y zona conurbada este manglar y las afectaciones que resintieron con los actos reclamados, por lo que, sin duda resulta una prueba determinante que de haber sido valorada debidamente, como lo establecen los dispositivos antes citados, habría concluido que las quejas tienen interés legítimo para solicitar el amparo y protección de la justicia federal por la violación a sus derechos humanos resultado de la privación de los servicios ambientales que recibían del manglar de la Laguna del Carpintero con motivo de su tala, relleno y fragmentación ocasionada por la ejecución de los actos reclamados consistentes en la construcción del mal llamado Parque Temático Ecológico Laguna del Carpintero de Tampico.

SOBRE LA SEGUNDA CUESTIÓN: Relativa a la importancia de los servicios ambientales que prestan los manglares a las poblaciones vecinas y al mundo, que ha derivado en el reconocimiento de estos bienes o intereses jurídicos relevantes relativos a la salud, seguridad y desarrollo de las personas en legislaciones nacionales de la materia, tanto administrativas como en materia penal, así como los compromisos internacionales que nuestro país ha adquirido reconociendo dicha importancia, para su conservación y protección.

El reconocimiento jurídico de la importancia de los servicios ambientales de los manglares quedó establecido no solo en la demanda inicial de amparo en la que se

destacaron la Convención RAMSAR de la que México es parte y se compromete a la protección y conservación de los humedales reconociendo los bienes relevantes que presta; así como la normatividad en materia ambiental entre las que destacan específicamente el artículo 60 TER de la Ley de Vida Silvestre que prohíbe expresamente la remoción, relleno, fragmentación de los manglares al señalar en su párrafo primero que "Queda prohibida la remoción, relleno, trasplante, poda, o cualquier obra o actividad que afecte la integralidad del flujo hidrológico del manglar; del ecosistema y su zona de influencia; de su productividad natural; de la capacidad de carga natural del ecosistema para los proyectos turísticos; de las zonas de anidación, reproducción, refugio, alimentación y levinaje; o bien de las interacciones entre el manglar, los ríos, la duna, la zona marítima adyacente y los corales, o que provoque cambios en las características y servicios ecológicos.", la NOM-022-SEMARNAT-2003 que detalla los beneficios directos que prestan los manglares a las poblaciones vecina; el artículo 420 BIS del Código Penal Federal que tipifica como delito el daño a manglares reconociendo como bien jurídico los servicios que aporta a lograr un medio ambiente sano y con ello, al bienestar humano al establecer que "Se impondrá pena de dos a diez años de prisión y por el equivalente de trescientos a tres mil días multa, a quien ilícitamente: I. Dañe, desee o rellene humedales, manglares, lagunas, esteros o pantanos"; aspectos que se detallan en los numerales 1 y 2 del CAPÍTULO I de ANTECEDENTES de este escrito.

Importancia y servicios ambientales en favor de las poblaciones humanas que no fueron tomadas en cuenta por el juez de amparo siendo una cuestión determinante para establecer objetivamente si las quejas fueron afectadas en forma directa, actual y real al privárseles de tales servicios ambientales que están reconocidos en estas normas como bienes jurídicos relevantes y especialmente en la NOM-022-SEMARNAT-2003 que señala en forma detallada, cuáles son esos servicios ambientales, señalando asimismo, aquellos que brindan a las poblaciones vecinas del manglar, colectivo al que pertenecen las quejas, del que se desprende su situación especial frente al orden jurídico y con ello, su interés legítimo en este juicio de amparo por su vínculo con el derecho humano a un medio ambiente sano.

EGIADO
VA Y CFA
CUIO
DOE

4.

SOBRE LA TERCERA CUESTIÓN, relativa a conocer si los actos reclamados derivaron en el daño al manglar de la Laguna del Carpintero y, si dicho daño, priva a las quejas de los servicios ambientales que recibían directamente como vecinas del ecosistema. Para abordarla, me permitiré retomar el indebido y contradictorio análisis que el juez de amparo realizó en el considerando CUARTO de la resolución aquí recurrida, de las probanzas citadas en los incisos **c)** y **d)** del apartado I de este agravio, respecto de la primera de las cuales tiene por **acreditada la afectación a siete plantas de mangle**, pero concluyendo sin ninguna base, de manera parcial y contradictoria, que **pese a tal afectación, no se demuestra que se haya afectado el equilibrio ecológico de manera directa**, siendo que tanto el dictamen pericial rendido por el Ingeniero Andrés Bonilla, como la Resolución dictada en fecha 6 de junio de 2014 por la Procuraduría Federal de Protección al Medio Ambiente (PROFEPA) cuya valoración omitió el juez de amparo, concluyen que la construcción del Parque Temático Ecológico Laguna del Carpintero dañó gravemente el manglar de la Laguna del Carpintero; siendo esta situación real y actual el vínculo de las quejas con los derechos fundamentales cuya violación reclaman.

También es evidente que aunque el juez de amparo, en el mismo considerando CUARTO menciona la segunda de las probanzas, no le otorga valor probatorio alguno violando lo establecido por los artículos 197 y 202 del Código Federal del Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo por tratarse de documentos públicos emitidos por la Dirección de Obras Públicas, Desarrollo Urbano y Ecología del Ayuntamiento de Tampico (Autoridad responsable) que consignan las órdenes diarias durante los meses de enero a abril de 2013 para el **"rastreo y conformación de área verde en la Laguna del Carpintero** [REDACTED] con [REDACTED] (tala) que es coincidente con las probanzas que enseguida mencionaré para acreditar que los actos reclamados dañaron el manglar de la Laguna del Carpintero.

RECORRIDO
Y COM
JITO
2014

En otro párrafo del citado **CONSIDERANDO CUARTO**, el juez de amparo afirma contradictoriamente, que **SÍ SE ACREDITÓ LA EXISTENCIA DE MANGLES Y HUMEDALES**, así como la **AFECTACIÓN DE DICHOS ECOSISTEMAS**, negando absurdamente que el daño a los valiosos ecosistemas de manglar que **AFECTARÁ AL MEDIO AMBIENTE**. Dicho párrafo dice textualmente: *"si bien son eficaces para demostrar la existencia de mangles y humedales en la zona, así como la afectación de dichos ecosistemas en las datas que se realizaron tales actuaciones, cierto es que, son **ineficaces para demostrar que con tales acciones, se afectó o afectará el medio ambiente en forma directa, y más aún que la parte quejosa ha resentido un perjuicio y afectación directa a su salud con tales actividades**".*

ECOSISTEMAS
VA Y CON
CULTO
DESCO

Lo afirmado por el juez de amparo en el párrafo antes transcrito del **CONSIDERANDO CUARTO** de la sentencia aquí recurrida carece de sustento y deriva de la violación de lo que disponen los artículos 74, fracciones II, III y IV y 119 de la Ley de Amparo, y los artículos 129, 143, 197, 202 y 211 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo de acuerdo a lo establecido en su artículo 2º y que, contrario a su afirmación, lo que se desprende de la correcta valoración de las pruebas que obran en autos de este expediente, es el **daño grave que con los actos reclamados se provocó al manglar de la Laguna del Carpintero**, el que no solo está acreditado fehacientemente con las referidas probanzas **c) y d) del apartado I de este agravio**, sino que también se traduce en un desequilibrio ecológico y en daño al medio ambiente, lo que también se acreditó con las probanzas que ilegalmente omitió valorar el juez de amparo, que se señalan en el apartado II de este agravio, consistentes en:

1) Copia debidamente certificada (fojas de la 1394 a la 1404) de la **Resolución de fecha 6 de junio de 2014 emitida por el Delegado en Tamaulipas de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (PROFEPA)**, que como documento público tiene valor probatorio pleno de conformidad a lo que establece el artículo 202 del Código de Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, con la cual, contrario a lo afirmado en la sentencia recurrida, se acreditó que:

a).- Se sancionó al Republicano Ayuntamiento de Tampico por el daño grave ocasionado al manglar de la Laguna del Carpintero de Tampico, Tamaulipas en la realización del Parque Temático Ecológico Centenario con multa de [REDACTED]

b).- Se le ordena la realización de medidas correctivas para la **RESTAURACIÓN TOTAL** del área intervenida en la Laguna del Carpintero o, en su caso, deberá permitir la **REGENERACIÓN** de las áreas intervenidas, a fin de que estas no pierdan su vocación natural. Quiero hacer notar que esta orden de restauración debe interpretarse atendiendo a la certificación de la CONABIO de la existencia de un manglar prioritario hasta el año 2012 con superficie de casi 7 hectáreas, es decir, debe entenderse como lo establece los numerales 0.6 y 4.0, 4.1, 4.11, 4.18, 4.334.36, 4.37, 4.40 y 6.1 de la NOM-022-SEMARNAT-2013 que dispone que debe restaurarse el manglar a su estructura original (2012) y evitando la pérdida de su dinámica hidrológica.

Lo anterior, en relación a los motivos y fundamentos desarrollados en los considerandos II, III, IV, V, VI y VII de dicha resolución en los que se establece:

* Que la PROFEPA instauró procedimiento administrativo al R. Ayuntamiento de Tampico, Tamaulipas, por los hechos y omisiones circunstanciadas en el acta de inspección número 026 en fecha 25 de junio de 2013 (cuya copia certificada también obra agregada a fojas 279-285 en autos del presente expediente) en la que se hicieron constar que en los terrenos aledaños a la Laguna del Carpintero en los que se desarrolla el proyecto "Parque Ecológico Centenario" y para lo cual, realizó actividades de desmonte en el sitio del proyecto observándose un montículo de vegetación con suelo resultado de las actividades de desmonte del área en proyecto; asimismo, se hizo constar que se observó una retroexcavadora, una motoconformadora operando, una excavadora frontal sin operar, una maquinaria vibrocompactador operando, una maquinaria boldozer operando, **REALIZANDO ACTIVIDADES DE RELLENO Y RENIVELACIÓN DEL ÁREA DEL PROYECTO**; también se hizo constar la presencia de mangle negro y mangle blanco en el área de preparación del sitio, identificándose **tres áreas** con mayor presencia de mangle: una con superficie de **3,000 metros cuadrados**; otra de **seis áreas** con presencia de una a tres plantas de mangle cada una localizadas en diferentes puntos que se identifican en la descripción; la tercera, en una franja **adyacente** al área en que se desarrollan las actividades del proyecto la cual identifican por sus coordenadas (Resultando CUARTO y Considerando II).

31

* Que la ejecución del proyecto se realizaba por el R. Ayuntamiento de Tampico de manera ilegal, **SIN CONTAR con autorización en materia de IMPACTO AMBIENTAL** expedida por la SEMARNAT, contraviniendo lo dispuesto por el artículo 28 fracción X y 30 de la Ley General de Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente (Último párrafo del Considerando III).

* Que el R. Ayuntamiento de Tampico, NO CONTÓ con autorización en Materia de Impacto Ambiental de la SEMARNAT para justificar el **RELLENO, RENIVELACIÓN y DEPALME** en áreas de manglar (último párrafo del considerando III).

* En el considerando IV, último párrafo, consta que la PROFEPA determinó que el R. Ayuntamiento de Tampico realizó **"OBRAS Y ACTIVIDADES DE CARÁCTER CONTÍNUO EN UNA ZONA DE MANGLAR"**, observándose el **DESPLAME Y NIVELACIÓN DEL ÁREA**, ya que se constató la presencia de un montículo de la vegetación con suelo, **resultado de los trabajos de desmonte**, hecho que quedó debidamente circunstanciada en el acta de inspección de fecha 25 de junio de 2013.

* En el considerando VI de la resolución dictada por la PROFEPA para sancionar al Ayuntamiento de Tampico se determina:

A).- **LA GAVEDAD DE LOS DAÑOS**, calificando como **GRAVE "el haber realizado el relleno y renivelación y despalme en terrenos de la Laguna del Carpintero del Municipio de Tampico, Tamaulipas, SIN CONTAR CON LA AUTORIZACIÓN en materia de IMPACTO AMBIENTAL para realizar dichos trabajos toda vez que el área donde se desarrolla el Proyecto Parque Temático Ecológico Centenario que se ubica en terrenos aledaños a la Laguna del Carpintero y el cuerpo de agua de la misma, se observó la presencia de mangle de la especie Mangle Negro (Avicenia germinans), Mangle Blanco (Laguncularia racemosa), identificándose tres áreas importantes con mayor presencia de mangle, autorización que expide la Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT), ya que dada la IMPORTANCIA y RELEVANCIA de la IRREGULARIDAD motivo del presente procedimiento y dado que DICHA ÁREA cuenta con vegetación que tiene como peculiaridad la capacidad de arraigar y crecer en los sedimentos superficiales, y además de que forma un criadero y refugio variado para muchos organismos y ESPECIES PROTEGIDAS por la Norma Oficial Mexicana NOM-059-SEMARNAT-2010, Protección Ambiental-Especies nativas de México de Flora y Fauna Silvestre- Categorías de Riesgo y establece especificaciones para su inclusión, exclusión o cambio, y NOM-022-SEMARNAT-2003 que establece las especificaciones para la preservación, conservación, aprovechamiento sustentable y restauración de los humedales costeros en ZONAS DE MANGLAR, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 10 de abril de 2003"**.

B).- **LOS DAÑOS QUE SE HUBIESEN PRODUCIDO O PUEDAN PRODUCIRSE ASÍ COMO EL TIPO, LOCALIZACIÓN Y CANTIDAD DEL RECURSO DAÑADO**, en el que se hace contar que "De acuerdo a las actividades de **RELLENO y RENIVELACIÓN y DESPALME**, que fue efectuado en el sistema lagunario en el lugar conocido como Laguna del Carpintero en el Municipio de Tampico, Tamaulipas; si hubieran tenido la autorización correspondiente, no se hubiera transgredido la

COLECCIÓN
RATIVA
O CIRC
CUERPO
. TAM

32

legislación ambiental vigente, y no se hubiera provocado un **DAÑO GRAVE** toda vez que puede provocar la erosión del suelo, alterar los ciclos bioquímicos, influir en el acumulamiento de dióxido de carbono en la atmósfera que provoca cambios en la temperatura a nivel mundial y fragmentar o disminuir la cobertura de distribución natural en el territorio nacional de la VEGETACIÓN DE MANGLAR y por consiguiente se elimina un refugio de fauna silvestre ya que se reduce su sobrevivencia".

Por otra parte, quiero hacer notar que la sanción impuesta al Ayuntamiento de Tampico consistente en la orden para que realice la restauración activa o pasiva del sitio para que no pierda su vocación natural, debe interpretarse atendiendo a la certificación de la CONABIO de la existencia de un manglar prioritario hasta el año 2012 con superficie de casi 7 hectáreas, es decir, debe entenderse como lo establece el numeral 0.6 y 4.0, 4.1, 4.11, 4.18, 4.334.36, 4.37, 4.40 y 6.1 de la NOM-022-SEMARNAT-2013 que debe restaurarse el manglar a su estructura original (2012) y evitando la pérdida de su dinámica hidrológica.

31/05/2013
Y CP-
1170
08

2) Documental pública que tiene valor probatorio pleno de conformidad a lo dispuesto por el artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo que obra en los autos del presente expediente **a fojas 1081 a 1096** exhibida en copia certificada por el Delegado en Tamaulipas de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, consistente en **ACTA DE INSPECCIÓN No. 010** levantada el 19 de marzo de 2013 realizada por personal adscrito a esa dependencia, realizada en el sitio del Proyecto de Construcción del Parque Ecológico Centenario, terrenos de la Laguna del Carpintero ubicado entre las calles [REDACTED]

y [REDACTED]
[REDACTED] en la que compareció la Licenciada María Amparo Castillo Reyes en su carácter de Subdirectora Jurídica del Ayuntamiento de Tampico, Tamaulipas acreditando ser apoderada del Ayuntamiento de Tampico y se circunstanciaron y constan fehacientemente los siguientes hechos:

a).- Que el sitio se encuentra delimitado por el [REDACTED] y [REDACTED]
[REDACTED] el cuerpo de agua de la Laguna del Carpintero y el acceso al [REDACTED]

_____ y _____ estos terrenos se encuentran en la Zona Urbana, alledaños a la Laguna del Carpintero que es afluente del Río Pánuco, misma que se conecta a través del canal de la Cortadura y este a su vez desemboca en el Golfo de México.

b).- Que la inspección tendría por objeto verificar las obras realizadas en dicho sitio relativas al proyecto de Construcción del Parque Ecológico Laguna del Carpintero; obras que se venían realizando por el Ayuntamiento de Tampico.

c).- Que las obras antes mencionadas se realizaban dentro de un ECOSISTEMA DE MANGLAR, por lo que se requería previamente autorización de la SEMARNAT y es por ello que durante la visita de inspección los inspectores verificarían si el Ayuntamiento de Tampico contaba con la referida autorización en materia de Impacto Ambiental, para evitar efectos previsibles de deterioro al ambiente.

d).- Se observa que se desarrollan actividades de preparación del sitio para la ejecución de la obra consistentes en:

* Desmonte, actividad consistente en la remoción de la vegetación existente en el área;

* Despalme y nivelación del área, actividad consistente en remoción del suelo para su nivelación; que en esas actividades se utilizó maquinaria pesada, por el sistema de rodamiento que se observa en el suelo y por los montículos de vegetación que se encuentran en el área de desmonte... utilizan maquina motoniveladora.

e).- Que la Laguna del Carpintero por su interacción con el Golfo de México a través del Río Pánuco es un cuerpo de agua salobre, que permite el desarrollo de la vegetación manglar observándose en el área del proyecto y su zona colindante con el cuerpo de agua vegetación de manglar de las especies Mangle Rojo (*Rhizophora mangle*); Mangle Negro (*Avicenia Germinans*); Mangle Blanco (*Laguncularia racemosa*) que se encuentran listadas en la Norma Oficial Mexicana NOM-059-SEMARNT-2010 de la categoría de especies amenazadas, y otras especies que no se encuentran en la citada norma como vegetación de leucaena, chaca, cornezuelo, zacate gramilla.

f).- En el recorrido realizado en el área en que se realizan las actividades de preparación del sitio para el desarrollo del proyecto Parque Ecológico Centenario, se observó la presencia de Mangle de las especies Mangle Negro (*Avicenia Germinans*); Mangle Blanco (*Laguncularia racemosa*) identificándose tres áreas importantes con mayor presencia de mangle.

g).- La vegetación de mangle de las especies Mangle Negro (*Avicenia Germinans*); Mangle Blanco (*Laguncularia racemosa*) identificados en las tres áreas con mayor presencia de mangle se observan en buenas condiciones de desarrollo, con ejemplares de medio metro a cinco metros de altura.

h).- Así mismo se observa que con las actividades de despalme y renivelación se modifica la topografía del terreno y fragmenta las de manglar que se encuentran dentro del perímetro del proyecto Parque Ecológico Centenario.

i).- Se aprecian diversas plantas de mangle de las especies Mangle Negro (Avicenia Germinans); Mangle Blanco (Laguncularia racemosa) que fueron derribadas durante el desarrollo de las actividades de preparación del sitio para la ejecución del proyecto, encontrándose en el sitio plantas que van de 0.50 metros a 2.50 metros de altura derribadas. (Se hacen constar la ubicación exacta con coordenadas de las plantas de mangle dañadas)

j).- Que se le solicita al visitado si cuenta con autorización en materia de impacto ambiental emitida por la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT) para la realización de estas actividades de preparación del sitio en zona de manglar para la ejecución del proyecto Parque Ecológico Centenario, a lo que manifiesta que en este momento no cuenta con ella.

k).- Que se anexaron fotografías de la mencionada visita de inspección entre las que destacan las tituladas como. "Imágenes del apilamiento producto del despalme en el sitio del proyecto"; "Imágenes de mangle blanco existente en el sitio del proyecto, donde se aprecia que algunos ejemplares fueron derribados".

RECIBIDO
MAY 10
RECIBO
RECIBO

El acta de inspección que aquí se detalla y que obra agregada como documental pública en el presente expediente es coincidente también con el dictamen pericial ofrecido por las quejas, con el Programa de trabajo Diario de la Dirección de Obras públicas antes mencionado, con el informe con justificación rendido por el Director de Obras Públicas y Desarrollo Urbano del Tampico que admite como CIERTO los actos reclamados, en el sentido de que ejecutó las obras del proyecto del Parque Temático Ecológico Laguna del Carpintero y que Sí se derribaron y talaron especies de mangle y se rellenó y fragmentó su humedal a tal grado que en la inspección judicial se tomaron fotografías que a simple vista corroboran la nula vegetación en el sitio, la construcción de canales, la colocación de relleno y tuberías; hechos que son también coincidentes con las afirmaciones del dictamen pericial rendido por [REDACTED] en sus puntos del 9 al 23 y especialmente con la Resolución emitida por la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, referida en el inciso que antecede, mediante la cual sanciona al Ayuntamiento de Tampico por el daño grave ocasionado al Manglar de la Laguna

35

del Carpintero con motivo de las obras de construcción del Parque Temático Ecológico Laguna del carpintero.

3) Dictamen pericial desahogado por [REDACTED]

y anexos que obran agregados a fojas 1147 a 1298 el cual es coincidente con las documentales públicas que obran es autos de este juicio, por lo que debió ser valorado de forma favorable a las quejas para tener por acreditado que las obras ejecutadas en su construcción consistieron en la tala de la vegetación allí existente, incluyendo los mangles, relleno del humedal costero, compactación del suelo del humedal costero, fragmentación de su flujo hidrológico mediante la construcción de canales y colocación de tubería y la siembra de especies exóticas en el humedal; obras todas prohibidas por **NOM-022-SEMARNAT-2013** y el art **60 TER** de la **Ley General de Vida Silvestre**, que provocaron un desequilibrio ecológico en los términos de esta Norma Oficial y que privaron de hábitat a la fauna que habitaba en el manglar y cuya importancia biológica consta en los documentos públicos antes detallados, afectando con ello a las quejas ante el inminente riesgo que implica a su salud, a su seguridad personal y la de sus bienes, el verse privada de los servicios ambientales que el manglar de la Laguna del Carpintero les proporcionaba antes de ser dañado con las obras que constituyen los actos reclamados y que el perito detalla en todos y cada uno de los puntos que desarrolló y que el juez de amparo, omitió valorar en agravio de las quejas.

4) Documental pública con valor probatorio pleno que obra a fojas de la 92 a la 93 de los autos de este expediente, consistente en copia debidamente certificada por fedatario público del oficio **PFFPA/34.7/2C.28.2/0044/13** de fecha 4 de abril de 2013 y en ese mismo sentido, el acuerdo resolutorio de fecha 27 de mayo de 2013 derivado del expediente PFFPA/34.7/2C.28.2/00009-13, que contienen la notificación de actuaciones de la PROFEPA, en la que certifican que se realizó la inspección del área y que: **"se encontraron actividades de preparación de sitio para un proyecto, sin contar con autorización expedida por la SEMARNAT en materia de Impacto Ambiental, afectando 7 plantas de mangle, por lo que existen irregularidades en materia administrativa."**

Esta documental pública con valor probatorio pleno de acuerdo a lo establecido por el artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación

supletoria a la Ley de Amparo, demuestra que las obras ejecutadas por el Ayuntamiento de Tampico para la Construcción del Parque Temático Ecológico Laguna del Carpintero, **se realizaron de forma ILEGAL por carecer de la autorización en materia de Impacto Ambiental.**

Con las probanzas antes citadas queda demostrado que, contrario a lo afirmado por el juez de amparo, está plenamente acreditado el daño grave (término utilizado por la Procuraduría Federal del Medio Ambiente en la Resolución de fecha 6 de junio de 2014) al manglar de la Laguna del Carpintero; afirmaciones del juzgador, que se realizaron contraviniendo los dispositivos que se señalan en este agravio en perjuicio de las quejas.

EGIADO
VA Y CIA
RCUTE
RDO

Ahora bien, siguiendo el planteamiento de las quejas en este juicio de amparo, al estar acreditada la existencia del manglar del que son vecinas (vecindad que también está acreditada), los servicios ambientales relevantes y protegidos por el orden jurídico nacional e internacional que les prestaban real y objetivamente como miembros del colectivo integrado por los pobladores de esta zona costera de Tampico y Madero, así como estando probado el daño grave que sufrió el manglar con las ilegales obras de construcción del Parque Temático Ecológico Laguna del Carpintero (que de ecológico solo tiene el nombre) consistentes en la remoción de mangle, relleno y fragmentación del humedal afectaciones que claramente se consignaron en el Acta de Inspección de fecha 19 de Marzo de 2013 levantada por inspectores de la Procuraduría Federal del Medio Ambiente y el la Resolución dictada por esta dependencia en fecha 6 de junio de 2014 que sanciona al Ayuntamiento de Tampico por el ilegal daño, se deduce que **el manglar al ser removido, relleno y fragmentado con motivo de la ejecución de los actos reclamados, dejó de prestar los servicios ambientales que lo caracterizan**; conclusión lógica que además se justifica y sustenta técnicamente en los puntos 5, 8, 9, 10, 11, 18, 19, 20, 21, 22 y 23 del Dictamen Pericial rendido

por [REDACTED] quien lo rindió apoyándose en las diversas documentables públicas a las que tuvo acceso en este juicio, así como en otros documentos públicos como el Plan Nacional de Humedales, Plan Municipal de Desarrollo del Municipio de Tampico, entre otros que cita como fuentes, así como en la consulta que realizó a un especialista en restauración de manglares reconocido por la CONABIO y en estudios y documentos científicos así como las normas aplicables en la materia; dictamen que debió haber sido apreciado prudentemente por el juez de amparo, poniéndolo frente a las otras pruebas, lo que no realizó en franca violación a los dispositivos hechos valer en este agravio y que derivó en el sobreseimiento del juicio que aquí se recurre.

Para reforzar lo anterior, me permito transcribir lo que la **Ley Federal de Responsabilidad Ambiental**, reglamentaria del artículo 4º constitucional considera como DAÑO AL MEDIO AMBIENTE y DAÑO INDIRECTO:

"Artículo 2o.- Para los efectos de esta Ley se estará a las siguientes definiciones, así como aquellas previstas en la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, las Leyes ambientales y los tratados internacionales de los que México sea Parte. Se entiende por:III. Daño al ambiente: Pérdida, cambio, deterioro, menoscabo, afectación o modificación adversos y mensurables de los hábitat, de los ecosistemas, de los elementos y recursos naturales, de sus condiciones químicas, físicas o biológicas, de las relaciones de interacción que se dan entre éstos, así como de los servicios ambientales que proporcionan. Para esta definición se estará a lo dispuesto por el artículo 6o. de esta Ley;

IV. Daño indirecto: Es aquel daño que en una cadena causal no constituye un efecto inmediato del acto u omisión que es imputado a una persona en términos de esta Ley;..."

CUARTA CUESTIÓN: Relativa a **determinar si, al dañar los servicios ambientales del manglar vecino a los domicilios de las quejas, de los cuales ellas se beneficiaban, se les afecta en su esfera jurídica, en su salud, la de sus familias, su seguridad personal y de sus bienes y para un debido desarrollo, violando con ello su derecho humano a un medio ambiente sano.**

Para analizar este CUARTO ASPECTO, en primer lugar haré notar que el dictamen pericial **desahogado por** [REDACTED] y anexos que obran agregados a fojas 1147 a 1298 el cual es coincidente con las documentales públicas que obran es autos de este juicio, y que por ello, debió ser valorado por el juez de amparo de forma favorable a las quejas para tener por acreditado, contrario a las conclusiones del juez de amparo, que las obras ejecutadas para la construcción del Parque Temático Laguna del Carpintero dentro del manglar de existente en dicha laguna, y que consistieron en la tala de la vegetación allí existente, incluyendo los mangles, relleno del humedal costero, compactación del suelo del humedal costero, fragmentación de su flujo hidrológico mediante la construcción de canales y colocación de tubería y la siembra de especies exóticas en el humedal, obras todas prohibidas por **NOM-022-SEMARNAT-2013** y el art **60 TER** de la **Ley General de Vida Silvestre**, provocaron un desequilibrio ecológico en los términos de esta Norma Oficial citada y que privaron de hábitat a la fauna que habitaba en el manglar y cuya importancia biológica consta en los documentos públicos antes detallados, afectando con ello a las quejas ante el inminente riesgo que implica a su salud, a su seguridad personal y la de sus bienes, el verse privada de los servicios ambientales que el manglar de la Laguna del Carpintero les proporcionaba antes de ser dañado con las obras que constituyen los actos reclamados y que el perito detalla en todos y cada uno de los puntos que desarrolló y que el juez de amparo, omitió valorar en agravio de las quejas.

Este dictamen debió haberse apreciado prudentemente por el juzgador de amparo, poniéndolo frente a las otras probanzas, en especial a los documentos públicos en los que se basa para emitir sus opiniones especializadas, de acuerdo a lo que ordenan los artículos 197, 202, 203 y 211 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo por disposición de su artículo 2o y en especial, toda vez que las opiniones vertidas por el perito en su dictamen, son coincidentes con los documentos públicos emitidos por la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, especialmente en el sentido de que los actos reclamados por las quejas dañaron gravemente al manglar de la Laguna del Carpintero y, derivado de este hecho, concluir con base a opiniones de expertos que consultó y a la legislación y normas aplicables, así como a diversos estudios científicos que tomó como base, que dicho daño grave producido al manglar de la Laguna del Carpintero afecta directamente a las quejas en su esfera jurídica tal y como puede apreciarse en sus puntos 5) relativo a los beneficios del humedal; 8) relativo a los servicios ambientales que proporciona el mangle; 18) relativo a los desequilibrios ecológicos que ocasionaron al manglar las obras del Parque Temático Ecológico Laguna del Carpintero; 19) relativo a daño causado al medio ambiente con dichas obras que se señalaron como acto reclamado en este juicio; 21) relativo a las afectaciones que sufrieron los habitantes de Tampico y la Zona Conurbada; y, 22) relativo a la forma en que sufrieron dichas afectaciones los habitantes de Tampico y de la Zona conurbada. Valoración de este dictamen pericial que el juez de amparo omitió en agravio de las quejas, siendo que por tratarse de cuestiones técnicas el dilucidar los beneficios que reportan a los habitantes de Tampico y zona conurbada este manglar como bienes jurídicos relevantes y protegidos por las diversas normas de la materia y las afectaciones resultantes a consecuencia de los actos reclamados, resulta una prueba determinante y a cuya valoración prudente e integral lo obligaban los artículos, lo que no ocurrió en agravio de las quejas.

REGISTRADO
EN LA SECRETARÍA DE
JUSTICIA Y CLAY
CULTO
DOS

40

De lo anterior, se puede concluir que, contrario a lo afirmado por el juez de amparo, las quejasas **SÍ ACREDITARON QUE EL DESPALME (TALA), RELLENO Y FRAGMENTACIÓN** del Manglar de la Laguna del Carpintero causó un **DAÑO GRAVE AL MEDIO AMBIENTE**, determinado por la autoridad competente (PROFEPA) quien ordenó por ello, la **RESTAURACIÓN TOTAL DEL SITIO**, lo que evidencia la omisión del juzgador de valorar estas probanzas determinantes para dilucidar las cuestiones planteadas por las quejasas en el juicio de amparo, violando los dispositivos señalados en este agravio en perjuicio de las quejasas, ya que al considerar que no se acreditó el daño al medio ambiente, desestimó que se hubiera violado su derecho humano a un medio ambiente sano, siendo este el motivo que sostuvo para sobreseer injustificada e ilegalmente el presente juicio de amparo.

Transcribo en lo conducente las cuestiones 18, 19 y 20 del citado dictamen pericial para acreditar que las ilegales obras que constituyen los actos reclamados en este juicio provocaron un desequilibrio ecológico:

"18.- QUE DIGA EL PERITO, SI PARA REALIZAR LAS OBRAS QUE SE ESTÁN LLEVANDO A CABO PARA LA PLANEACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PROYECTO DENOMINADO "PARQUE TEMÁTICO ECOLÓGICO LAGUNA DEL CARPINTERO", TAMBIÉN LLAMADO "PARQUE ECOLÓGICO CENTENARIO", SE ESTÁ PROPICIANDO UN DESEQUILIBRIO ECOLÓGICO.

RESPUESTA:

Sí, al planear y ejecutar las obras del proyecto denominado "Parque Temático Ecológico Laguna del Carpintero", también llamado "Parque Ecológico Centenario", se propició un desequilibrio ecológico. Desequilibrio ecológico entendido como "La alteración de las relaciones de interdependencia entre los elementos naturales que conforman el ambiente, que afecta negativamente la existencia, transformación y desarrollo del hombre y demás seres vivos" (NOM-022-SEMARNAT-2003, 0.36).

Como ya se explicó en las respuestas a preguntas anteriores, el flujo hidrológico y el mangle son los elementos clave para la existencia de un humedal costero. Si, como es el caso de lo ocurrido en el predio en cuestión, se interrumpió el flujo hidrológico y se taló el mangle que estaba en proceso de regeneración natural después de la tala y desmonte de 2006, entonces se puede concluir que se alteraron las relaciones de interdependencia entre los elementos naturales y que propició un desequilibrio ecológico.

Específicamente, el desequilibrio ecológico se propició porque, además de talar el mangle e interrumpir el flujo hidrológico, se rellenó y compactó el suelo, se construyeron canales que desviaron los escurrimientos pluviales, se hicieron excavaciones profundas que llegaron hasta el manto freático, se crearon lagunetas artificiales, se construyeron dos inmuebles que no son de bajo impacto ni están sobre palafitos, se plantaron especies exóticas, la veredas no se construyeron sobre pilotes, los servicios no se colocaron sobre el derecho de vía, se fragmentó el humedal, y se desplazaron comunidades enteras de fauna silvestre, sin tomar en cuenta que esto está prohibido por la NOM-022 SEMARNAT-2003 en sus Especificaciones, 4.1,2,11,12,13,15,18,28,32,33,34,40.

Por lo tanto, se puede argumentar que se propició un desequilibrio ecológico grave, de acuerdo a las definiciones del Reglamento de la LGEEPA, artículo 3, fracciones VI-IX:

VI. Desequilibrio ecológico grave: Alteración significativa de las condiciones ambientales en las que se prevén impactos acumulativos, sinérgicos y residuales que ocasionarían la destrucción, el aislamiento o la fragmentación de los ecosistemas;

VII. Impacto ambiental acumulativo: El efecto en el ambiente que resulta del incremento de los impactos de acciones particulares ocasionado por la interacción con otros que se efectuaron en el pasado o que están ocurriendo en el presente;

VIII. Impacto ambiental sinérgico: Aquel que se produce cuando el efecto conjunto de la presencia simultánea de varias acciones supone una incidencia ambiental mayor que la suma de las incidencias individuales contempladas;

IX. Impacto ambiental significativo o relevante: Aquel que resulta de la acción del hombre o de la naturaleza, que provoca alteraciones en los ecosistemas y sus recursos naturales o en la salud, obstaculizando la existencia y desarrollo del hombre y de los demás seres vivos, así como la continuidad de los procesos naturales.

Con ello no se estaría cumpliendo el punto de acuerdo 72 de la Comisión de Ecología de la LXII legislatura de la Cámara de Diputados para realizar un análisis y diagnóstico para la remediación y recuperación de la laguna. Con la pérdida de los humedales y de los demás tipos de ecosistemas y hábitats asociados a la laguna se está provocando la pérdida de algunas de las más de 120 especies de flora y fauna que los conforman, algunas de ellas en estatus de protección según la NOM-059-SEMARNAT-2010, además de que la alteración de las condiciones estarían provocando un desequilibrio ecológico para las especies que permanecieran, lo cual afectaría su desarrollo y sobrevivencia.

19.- QUE DIGA EL PERITO, SI CON LA PLANEACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PROYECTO DENOMINADO "PARQUE TEMÁTICO ECOLÓGICO LAGUNA DEL CARPINTERO", TAMBIÉN LLAMADO "PARQUE ECOLÓGICO CENTENARIO" SE ESTÁ DAÑANDO AL MEDIO AMBIENTE.

RESPUESTA:

Sí, al planear y ejecutar las obras del proyecto denominado "Parque Temático Ecológico Laguna del Carpintero", también llamado "Parque Ecológico Centenario", se dañó al medio ambiente, entendiendo éste como "Daño ambiental: Es el que ocurre sobre algún elemento ambiental a consecuencia de un impacto ambiental adverso." (Reglamento de la LGEEPA, artículo 3, fracción III).

Como se explicó en la pregunta anterior, dada la severidad de afectación al predio en cuestión por los diferentes tipos de impactos ambientales ocurridos (acumulativo, sinérgico y significativo), se puede decir

92

que lo que ocurrió es un daño grave al medio ambiente. En primer lugar, al talar el mangle y desmontar el predio en cuestión se cambió el uso de suelo y se alteró su vocación natural, como lo establece el Reglamento de la LGEEPA en el artículo 3, fracción I y la LGEEPA en el artículo 3, fracción XXXV:

I. Cambio de uso de suelo: Modificación de la vocación natural o predominante de los terrenos, llevada a cabo por el hombre a través de la remoción total o parcial de la vegetación;

XXXV. Vocación natural: Condiciones que presenta un ecosistema para sostener una o varias actividades sin que se produzcan desequilibrios ecológicos.

En segundo lugar, al planear y ejecutar las obras del proyecto en cuestión, se afectó la integridad de un humedal costero, que es uno de los ecosistemas más productivos e importantes para el bienestar de la sociedad y la conservación de la biodiversidad biológica, con actividades que afectaron las interacciones de los organismos vivos y el ambiente.

Por esto, se puede decir que la planeación y ejecución del proyecto en cuestión causó un daño grave al ecosistema, de acuerdo con lo que establece el Reglamento de la LGEEPA en el artículo 3, fracción 5:

V.- Daño grave al ecosistema: Es aquel que propicia la pérdida de uno o varios elementos ambientales, que afecta la estructura o función, o que modifica las tendencias evolutivas o sucesionales del ecosistema.

20.- EN CASO DE CONTESTAR AFIRMATIVAMENTE LA PREGUNTA ANTERIOR, QUE DIGA EL PERITO, CUÁLES SERÍAN ESAS AFECTACIONES QUE SUFRIRÍA EL MEDIO AMBIENTE.

RESPUESTA:

En términos generales, como se dijo en la respuesta a la pregunta 5, los bienes y servicios que proveen los humedales son vitales para el bienestar de la sociedad y la conservación de la diversidad biológica y, por otro lado, la pérdida continua de estos ecosistemas tiene un costo económico, social y ecológico elevado. Así, los humedales costeros son indispensables para el mantenimiento de la integridad del ecosistema, de la biodiversidad y la estabilización costera.

Concretamente, al perder la última parte del humedal costero ubicado en la esquina noreste de la zona de embalse de la Laguna del Carpintero, debido a los desmontes a mata rasa y el relleno para realizar construcciones y veredas, la desecación y drenaje del humedal así como por la excavación de una laguneta circular, el medio ambiente se vería afectado de diversas maneras.

Las afectaciones serían en el **Medio Físico:**

- Pérdida de hábitat de diversas especies, principalmente de humedales
- Disminución de la zona de embalse de la laguna
- Pérdida de áreas de humedal
- Cambios en el hidropereodo de zonas inundables
- Alteraciones en la topografía del humedal, manglar y terrenos asociados por obras de relleno
- Disminución y pérdida de flujos hidrológicos subterráneos por la compactación y encauzamiento
- Cambios en las salinidad de la laguna
- Afectaciones al microclima por pérdida de cobertura arbórea

En el **Medio Biótico** se provocaría entre otras las siguientes afectaciones:

- Modificaciones en las poblaciones de especies vegetales y animales

- Migración de especies
- Pérdida de especies nativas tanto animales como vegetales, muchas de ellas incluidas en la NOM 059-SEMARNAT-2010
- Afectaciones en las poblaciones de especies
- Disminución en la abundancia y riqueza de especies nativas remanentes
- Introducción de especies exóticas"

Asimismo, transcribo en lo conducente las cuestiones 21 y 22 del citado dictamen pericial para acreditar que las ilegales obras que constituyen los actos reclamados afectan a las aquí quejosas:

"21.- QUE DIGA EL PERITO, SI INDEPENDIENTEMENTE DEL DAÑO ECOLÓGICO, LOS HABITANTES DE TAMPICO Y LA ZONA CONURBADA SE VERÍAN AFECTADOS.

RESPUESTA:

Sí, los habitantes de Tampico y la zona conurbada se verán afectados dado que, si bien los servicios ambientales que brinda un ecosistema no se limitan exclusivamente al espacio y tiempo en el que ocurren, dada la cercanía con el predio que sufrió los impactos ambientales, ellos serán los primeros en recibir los efectos del daño ecológico. Por ejemplo:

- Aumentaría la contaminación del agua de la Laguna en general y en especial la presencia de metales pesados.
- Disminuiría la recarga de los acuíferos subterráneos.
- Disminuiría la producción de detritus orgánico a partir de la descomposición de hojas de manglar, afectando el mantenimiento de la cadena trófica del estuario, la zona marina adyacente, y la dinámica poblacional de especies marinas.
- Desaparecería un sitio de forrajeo, caza, refugio, anidación, crecimiento y alimentación para alrededor de 120 especies de fauna silvestre.
- Desaparecería un corredor biológico que da continuidad al AICA 88.
- Contribuiría al efecto del invernadero al dejar de absorber bióxido de carbono.
- Aumentaría la temperatura local.
- Disminuiría la protección de los efectos destructivos del oleaje y viento generado por huracanes y tormentas, así como de las inundaciones.

22.- EN CASO DE CONTESTAR AFIRMATIVAMENTE LA PREGUNTA ANTERIOR, DE QUÉ MANERA SE VERÍAN AFECTADOS CON LAS OBRAS LOS HABITANTES DE TAMPICO Y LA ZONA CONURBADA.

RESPUESTA:

Partiendo de la lista presentada en la respuesta a la pregunta 20 de este cuestionario pericial, de algunos de los principales efectos del daño ambiental para los habitantes de las colonias aledañas y a fin de poder referirme más específicamente a las afectaciones que actualmente sufren y aquellas inminentes para las quejosas, especialmente para [REDACTED] de quien pude constatar que tiene su domicilio a tan solo media cuadra del sitio en donde se llevan a cabo las obras de construcción del multicitado Parque Temático Ecológico Laguna del Carpintero, en el número [REDACTED] de la Calle [REDACTED] [REDACTED] especificaré algunas afectaciones que han

3/19

derivado o son inminentes a consecuencia del desequilibrio ecológico ocasionado por las referidas obras, reclamadas en este juicio.

Al perder el servicio ambiental del mangle como biofiltro de aguas residuales y de metales pesados, la contaminación del agua de la laguna del Carpintero aumentará, poniendo en riesgo la salud de los habitantes cercanos a la laguna así como la de los visitantes a las instancias recreativas y culturales que rodean el cuerpo de agua. Esto, junto con la disminución en los aportes de agua freática a la laguna podría, verse reflejada en un detrimento de la calidad del agua de la laguna.

Al alterarse la cadena trófica de la Laguna del Carpintero, se podrán perder especies que beneficiaban indirectamente a los habitantes cercanos a la Laguna del Carpintero, como los son algunas ranas o aves que se alimentaban de mosquitos en sus diferentes etapas de crecimiento, puediendo así verse aumentado el índice de casos de dengue en la zona. A este problema también incidiría el hecho de que la creación de las lagunetas artificiales en el predio en cuestión se están estancando y, al convertirse en criaderos de mosquitos, esto podría también provocar un aumento en los casos de dengue. En especial porque se eliminarían a los animales que se alimentan de mosquitos como las aves y murciélagos o de sus larvas como peces nativos y anfibios con los cambios del entorno; animales que fueron desplazados con el rastreo y conformación de la vegetación del sitio, que incluyen 6 hectáreas de mangle que fueron taladas, del total que aparecen fotografiadas e inventariadas por la CONABIO en fecha 18 de Marzo del año 2014 (Fotografía que obra dentro de la constancia expedida por dicha Comisión mediante oficio CGIA14012 y que obra en autos de este expediente.

Al perder el servicio ambiental del mangle como regulador de la temperatura, aumentaría la temperatura local y lo resentiría la quejosa [REDACTED] y todos los habitantes cercanos al sitio. También se verían afectados los pobladores por cambios en el amortiguamiento del ruido por la pérdida de zonas arboladas, y se provocaría una disminución en el servicio ambiental de captura de carbono.

Al disminuir de esta forma la protección de los efectos destructivos del oleaje y viento generado por huracanes y tormentas, así como de las inundaciones, los primeros afectados serían la quejosa [REDACTED] y los habitantes cercanos a la Laguna del Carpintero quienes derivado de estas obras, padecen riesgos en su seguridad personal y en sus bienes, por el hecho de tener su domicilio colindante a la Laguna del Carpintero y ante el incremento del riesgo de sufrir inundaciones por la pérdida de las capacidades naturales de esta zona de embalse que ha sido alterada en su función reguladora del vaso de la Laguna por la citada tala de mangles y vegetación asociada, así como por los rellenos con material inerte, compactación del suelo en el humedal, construcción de lagunas temporales y canales; obras todas derivadas de la ejecución del Proyectto de referencia. Hay que recordar que las modificaciones que se le han hecho a sus márgenes a lo largo del tiempo, en especial la eliminación de la barrera de manglar, han dejado crecientemente expuestos a los habitantes de la periferia de la Laguna a los efectos de inundaciones por el desbordamiento de agua.

Un humedal sano permite distribuir el exceso de agua en un área mayor y, a su vez, reduce la profundidad y velocidad a la que se transporta el agua excedente. Además, retiene los sedimentos que de otra forma llegarían al río Pánuco a través del Canal de la Cortadura, azolvándolo y favoreciendo que se desborde. Como antes mencioné, la pérdida del área embalse de la laguna disminuiría la capacidad vaso-reguladora de la laguna, propiedad que se menciona en los Planes Municipales de Desarrollo 2005-2007 y 2011-2013, lo

que favorecería el desbordamiento de la misma y por tanto un mayor riesgo de inundaciones para los pobladores de los alrededores de la Laguna del Carpintero y, principalmente, a quienes viven a unos cuantos metros de ese cuerpo de agua, como es el caso de la quejosa [REDACTED] por lo que los riesgos de afectaciones a su seguridad personal y bienes son inminentes.

Por otro lado, la disminución de zonas de infiltración y la modificación en los flujos de agua proveniente de la cuenca alta de la laguna junto con la interrupción parcial o total de flujos por la construcción de pasos o bordos aumentaría el tiempo de inundación en la zona aledaña a la laguna, lo que agrava los riesgos inminentes de afectaciones a las poblaciones colindantes a la Laguna.

Al perder la biodiversidad natural del ecosistema, los habitantes de la zona se verán afectados de dos maneras: por un lado, las especies propias del ecosistema se verán reemplazadas por otras, que pueden llegar a convertirse en nocivas, y por el otro lado, se perderá el valor paisajístico de los humedales, que es un atractivo para el desarrollo de diversos usos recreativos y turísticos. Las ciudades modernas consideran a los humedales como una adición a la calidad ambiental, no como algo que debe rellenarse y sustituirse en detrimento de los pobladores locales.

ICANES

OLEGAS
ATIVA Y
CIRCUITO
JERDO
TAM

La disminución de hábitat de las especies residentes provocaría su migración a otros sitios pudiendo invadir la zona habitada lo que podría provocar riesgos y molestias a la población. Para el caso de los cocodrilos, la pérdida de hábitat y disminución de las poblaciones de peces podría promover que estos los animales salieran de su hábitat en la laguna en busca de alimento, poniendo en riesgo a la vida y seguridad personal de quienes habitan cerca del lugar, como es el caso de la quejosa [REDACTED]

Por último, el conjunto de estas afectaciones tendrán un impacto negativo en las actividades económicas y turísticas de la zona, ya que afectaría su seguridad antes fenómenos climáticos presentes y futuros, además de aumentar la densidad poblacional y la contaminación de aguas freáticas.

Es importante puntualizar que los mencionados riesgos inminentes para las quejosas y los habitantes de las colonias cercanas al sitio, derivan del desequilibrio ecológico provocado por las obras que carecen del permiso (Manifiesto de Impacto Ambiental) que previamente debieron haber obtenido, ejecutadas ilegalmente en la construcción del Parque Temático Ecológico Laguna del Carpintero dañando al humedal y con ello al medio ambiente; desequilibrio que puede revertirse restaurando el sitio alterado con dichas obras tal como se expuso en la cuestión relativa de este dictamen, eliminando con dicha restauración, los riesgos inminentes que actualmente sufren las quejosas y las poblaciones humanas que habitan cerca del sitio referido.

Agrego como complemento de esta respuesta, la carta que me fue enviada vía correo electrónico por el especialista en humedales, [REDACTED] cuyo contenido confirma las conclusiones aquí vertidas por el suscrito perito (ANEXO 9)

46

QUINTA CUESTIÓN consiste en conocer los beneficios que obtendrían las quejas con el amparo y protección de la justicia federal solicitado en este juicio, para lo cual, transcribo en lo conducente la cuestión 23 del citado dictamen pericial, que establece con bases científicas y documentales, por considerar que dicha conclusión abona en el sentido de considerar objetiva y realmente, los beneficios que las quejas obtendrían con la restitución integral de su derechos al medio ambiente que fue violado con los actos reclamados en este juicio y desde su posición especial frente al orden jurídico como vecinas del manglar que fue dañado gravemente con éstos.

23.- QUE DIGA EL PERITO, EN SU OPINIÓN POR QUÉ SE DEBE PROTEGER Y CONSERVAR LA LAGUNA DEL CARPINTERO Y SUS HUMEDALES Y MANGLARES.

RESPUESTA:

La laguna del Carpintero y sus humedales y manglares se deben proteger y conservar numerosas razones, entre las cuales destacan las siguientes:

- Como está establecido en el artículo 15, fracción I de la LGEEPA, "Los ecosistemas son patrimonio común de la sociedad y de su equilibrio dependen la vida y las posibilidades productivas del país", y en el artículo 4 de la Ley General de Vida Silvestre: "Es deber de todos los habitantes del país conservar la vida silvestre; queda prohibido cualquier acto que implique su destrucción, daño o perturbación, en perjuicio de los intereses de la Nación".
- La laguna del Carpintero está reconocida como parte del Sitio de manglar con relevancia biológica y con necesidades de rehabilitación ecológica Pueblo Viejo-El Chairel, Veracruz-Tamaulipas (GM51) y como parte del Área de Importancia para la Conservación de Aves AICA 88) por la CONABIO.
- La laguna del Carpintero es un sitio emblemático de la ciudad de Tampico, además de ser la única zona verde natural dentro de la misma, lo que beneficia a las colonias circundantes de manera directa y a la ciudad en su conjunto. La laguna del Carpintero, junto con sus ecosistemas asociados como manglares y humedales, hacen del lugar un sitio único *per se*.
- La laguna del Carpintero alberga actualmente casi 115 especies de fauna silvestre de las cuales 20 especies están enlistadas en la NOM-059-SEMARNAT-2010 (2 se encuentran en peligro de extinción, 4 están amenazadas, y las 14 restantes están sujetas a protección especial), 7 de las cuales además son endémicas y una es ave acuática migratoria.
- Los servicios ambientales que proporcionan los humedales costeros mencionados en las preguntas 5 y 8 de este cuestionario pericial.
- La conservación de los humedales salobres y sus ecosistemas asociados ha sido reconocida ampliamente por las autoridades debido a todos los servicios ambientales que nos ofrecen por lo que se ha emitido legislación para su protección y conservación.
- El incremento del riesgo a inundaciones a las poblaciones aledañas a la laguna del Carpintero por la pérdida del área de embalse y por tanto de la capacidad vaso-reguladora, sería otra buena razón para recuperar las condiciones naturales del área.

- 47
- Al destruir los humedales y modificar los ecosistemas asociados, estamos privando a las generaciones presentes y futuras de que conozcan este tipo de ambientes naturales y la riqueza biológica que pueden albergar, y de que disfruten de sus servicios ambientales. Con su conservación y recuperación podrían tener un sitio que además de bello sería un área verde natural en el corazón de la ciudad lo que lo haría un sitio único en el mundo por su alta biodiversidad.
 - Finalmente, la conservación de este tipo de humedales costeros no sólo debe a aspectos emotivos, estéticos o de interés científico, sino por mandato legal en el artículo 60 TER de la Ley General de Vida Silvestre, la NOM-022-SEMARNAT-2003, la NOM-059-SEMARNAT-2010, y, para la protección del espacio físico y de los recursos naturales asociados, el artículo 86 BIS 1 de la Ley de Aguas Nacionales y 78 y 155 de su reglamento."

Por otra parte, hago notar, que el juez de amparo realiza dentro del CONSIDERANDO CUARTO de la resolución aquí impugnada, una indebida valoración de la Documental Pública consistente en acta levantada con motivo de la inspección judicial ofrecida por la parte quejosa y que obra en autos del presente juicio (fojas 410 a 434) en la que se hace constar a la fecha de su desahogo, por una parte, la existencia de escasa vegetación siendo que antes del inicio de las obras que constituyen los actos reclamados, dicho predio que tiene una superficie de 16 hectáreas dentro de las que existían casi 7 hectáreas de manglar, tal y como se acreditó con las constancias expedidas por la CONABIO, que incluyen fotografías históricas de dicha presencia hasta el año 2012 previo a la ejecución de los actos reclamados, y que coincide con la fotografía satelital publicada por GOGGLE EARTH en el mes de diciembre de 2012 (de acceso público) que fue exhibida por las quejas en el presente juicio; y por otra parte, que se estaban ejecutando al momento de la inspección judicial obras de excavación con maquinaria, así como la presencia de montañas de tierra (que al observar las fotografías que se tomaron en dicha inspección judicial, puede verse depósitos de esa tierra como relleno en terraplenes, que coinciden con las obras descritas en el catálogo de conceptos R-RP-20-03 REV 4 de fecha 18 de abril de 2013, emitido en el expediente numero 017-PE-2013/REV.1 detallado en el numeral 4 que antecede y cuya copia certificada se exhibió a solicitud de las quejas por la autoridad responsable fundándose para ello en el artículo 121 de la Ley de Amparo.

Documentales que debieron haberse valorados en forma armónica por el juzgador con las documentales públicas emitidas por la PROFEPA (a fojas 1081 a 1096 y 1394 a 1404) en las que consta que las obras realizadas con motivo de la Construcción del mal llamado Parque Temático Ecológico Laguna del Carpintero, implicaron la remoción, relleno y fragmentación del manglar de la Laguna del carpintero dañándolo gravemente, lo que no se hizo violando las reglas establecidas por los artículos 197, 200, 202, 211 y 212 del Código federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo.

Respecto de las probanzas exhibidas por la responsable en nada desvirtúan los hechos probados por las quejas:

El juez de amparo, en el considerando cuarto de la sentencia aquí impugnada, hace una indebida valoración del dictamen pericial rendido por [REDACTED] y que obra a fojas 915 a 932 del presente expediente ya que le da valor probatorio pleno, siendo que **debió haberlo valorado prudentemente y poniendo frente al resto de las probanzas que obran es este juicio, frente al dictamen pericial rendido por [REDACTED]** y, en especial, frente a las documentales públicas que hacen prueba plena que lo contradicen (**Actas de inspección y resolución de la PROFEPA**), por lo que debió desestimar sus conclusiones, aunado al hecho de que el propio perito (mal llamado oficial por el juez de amparo) [REDACTED] en el escrito mediante el cual exhibe su dictamen, afirma que elaboró su dictamen **ÚNICAMENTE basándose en documentos del presente expediente sin realizar VISITA FÍSICA al lugar**, lo que resulta indispensable para estar en aptitud de hacer una valoración de las cuestiones planteadas y emitir una opinión técnica basada en métodos científicos tan elementales como la observación, comparación, medición, el examen de los hechos o cosas a que se refiere, etcétera, por lo que fue objetado por las quejas en la audiencia constitucional y pese a ello, el juez de amparo le concede indebidamente valor a sus conclusiones para negar el daño que ocasionaron las

RECIBIDO

RECIBIDO
IVA Y CTA
RECIBIDO
RECIBIDO
AM

responsables al manglar con los actos reclamados (que está consignado como GRAVE en la resolución de la PROFEPA) y para negarles el interés legítimo a las quejas que resulta de su situación especial frente al orden jurídico de tener su domicilio cercanamente al manglar dañado , con lo que se les privó de manera directa, actual y real de los beneficios que gozaban por los servicios ambientales que este sitio prioritario de manglar.

Por todo lo aquí expuesto y razonado, podemos conocer que, las conclusiones del juzgador con las cuales determinó sobreseer este juicio, causan agravio a las quejas en virtud de que para llegar a ellas, se violó lo dispuesto por los artículos 74, fracciones II, III y IV y 119 de la Ley de Amparo, y los artículos 197, 200, 202, 211 y 212 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, en virtud de que el juez de amparo dentro del considerando CUARTO, realiza una indebida valoración de las pruebas, toda vez que las estudia en forma aislada, sin colocarlas unas frente a otras, sin otorgarles el valor que les corresponde e incluso de manera contradictoria e incongruente, y, además por omitir realizar la valoración de otras probanzas ofrecidas por las quejas, y, resultando de tal valoración indebida, aplica indebidamente el artículo 61, fracciones XII y XXIII de la Ley de Amparo para determinar el sobreseimiento del presente juicio de amparo.

Ello, en virtud de que, como ha quedado expuesto y acreditado, contrario a lo que afirma el juzgador de amparo, **las quejas no tienen un interés "simple " en este caso, sino un interés legítimo**, que se desprende de las siguientes consideraciones que se encuentran debidamente acreditadas en este juicio:

a).- La existencia de un interés cualificado, actual, real y jurídicamente relevante relacionado con el derecho humano al medio ambiente sano reconocido en el artículo 4º constitucional; interés que les permite expresar un agravio diferenciado

50

al resto de los demás integrantes de la sociedad, que en el presente caso, se identifica en los beneficios que las quejasas como vecinas del manglar de la Laguna del Carpintero de Tampico (Sitio Prioritario de Manglar de acuerdo a la CONABIO), gozaban previo a los actos reclamados, a favor de su salud, seguridad personal, familiar y de sus bienes y de un debido desarrollo, por los importantes servicios ambientales que recibían de dicho ecosistema; servicios ambientales de los que eran beneficiarias al formar parte de un colectivo integrado por las poblaciones la zona costera de Tampico y Ciudad Madero, Tamaulipas, cercanas al Manglar de la Laguna del Carpintero de Tampico a diferencia del resto de las personas que no viven cerca de dicho humedal costero y que por ello no obtienen en forma directa, sino únicamente en forma indirecta, los beneficios de sus servicios ambientales, por lo que las quejasas sí se encuentran en aptitud de expresar un agravio por la privación de dichos beneficios ambientales actuales y reales a diferencia del resto de los miembros de la sociedad que no habitan cerca de dicho ecosistema protegido por el orden nacional e internacional.

GIADO
A Y CIA
UITO
00P

b).- El interés de las quejasas para expresar en este juicio un agravio diferenciado al resto de la sociedad, es cualificado, actual, real y jurídicamente relevante, lo que se encuentra debidamente acreditado con la ubicación de sus domicilios, así como con las certificaciones de la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad que determinan que el Manglar de la Laguna del Carpintero es un SITIO PRIORITARIO DE MANGLAR por su importancia biológica y por albergar una biodiversidad que incluye especies protegidas, en peligro de extinción y endémicas, por lo que incluso recomienda en el marco de sus atribuciones su CONSERVACIÓN; la relevancia de los ecosistemas de manglar es manifiesta en el esfuerzo del Estado Mexicano para legislar con el fin de proteger los valiosos servicios ambientales que presta a las poblaciones humanas que habitan en las zonas costeras donde se ubican, considerando estos servicios ambientales como bienes jurídicos objeto de dicha protección, tanto en **la Ley General de Vida Silvestre (Art. 60 TER), Código Penal Federal (Art. 420 BIS), en las normas**

5/

oficiales mexicanas NOM-022-SEMARNAT-2003 y NOM-059-SEMARNAT-2010, así como en la Ley General del Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente (Artículo 28, fracción X); vínculo entre las quejosas y el Manglar que se relaciona con el derecho a un medio ambiente sano reconocido por el artículo 4º constitucional y bajo el marco de protección del artículo 1º constitucional.

Es evidente que la prohibición expresa de talar, rellenar o fragmentar manglares contenida en la Ley General de Vida Silvestre y el Tipo Penal que lo establece como un delito ambiental cuando se realiza ilegalmente como ocurrió en el presente caso, dan cuenta de que los servicios ambientales de los manglares detallados mundialmente en estudios científicos, en la Convención Ramsar de la que México es Estado Parte y en las normas oficiales citadas, están reconocidos y protegidos en nuestro país como bienes jurídicos relevantes. No debemos olvidar que de conformidad al artículo 1º constitucional todas las autoridades están obligadas a garantizar los derechos humanos, por lo que el esfuerzo legislativo y convencional de nuestro país en pro de los manglares, se enmarca en el cumplimiento de tal obligación de garantizar el derecho al medio ambiente sano, lo que se corrobora al revisar el informe elaborado por el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos en México, que bajo el Título de "Indicadores sobre el Derecho a un Medio Ambiente Sano en México", que puede ser consultado en (http://hchr.org.mx/files/doctos/Indicadores_MedioAmbiente.pdf) y que consigna expresamente que México reconoce los servicios ambientales como bienes jurídicos relevantes sujetos a protección. En ese mismo sentido se expresó el Diagnóstico sobre la Situación de los Derechos Humanos en México elaborado en 2003 por la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas en México (disponible en <http://www.sre.gob.mx/images/stories/docsdh/igualdad/diagmexico.pdf>) y que a fojas 119 a la 126 abordan la necesidad de ampliar el acceso al juicio de amparo para la protección del Derecho Humano a un Medio Ambiente Sano.

Si no fueran jurídicamente relevantes los servicios ambientales que prestan los manglares de manera directa a los habitantes de las poblaciones costeras vecinas al mismo y de manera indirecta al medio ambiente mundial, ¿por qué estarían reconocidos expresamente dichos servicios ambientales directos e indirectos (NOM-022-SEMARNAT-2003) y protegidos jurídicamente en las legislaciones y convenciones a nivel nacional e internacional?

Este reconocimiento de la relevancia jurídica de los servicios ambientales de los manglares que otorgan en forma directa a los habitantes de las poblaciones vecinas al mismo, demuestra el vínculo cualificado, actual, real con las quejas en relación a su derecho a un medio ambiente sano, diferenciado del interés simple que el resto de las poblaciones pueden tener por los beneficios indirectos de los que son titulares. Vínculo entre el derecho humano al medio ambiente y las quejas que las coloca en una situación especial frente al orden jurídico, es decir, con interés legítimo para comparecer en el juicio por la privación de los bienes ambientales que se traduce en la afectación de su esfera jurídica.

c).- Que la anulación del acto produzca un beneficio o efecto positivo en su esfera jurídica, ya sea actual o futuro pero cierto. En el presente caso, de concederse el amparo de las justicia federal y ordenarse la restitución integral a favor de las quejas de los bienes jurídicos de las que fueron privadas con la ejecución de los actos reclamados, se beneficiarían en forma objetiva y actual, toda vez que dicha restitución integral tendría que consistir, entre otras, en la orden de RESTAURACIÓN TOTAL DEL SITIO que incluso ya ha sido determinada por la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (PROFEPA) por el daño grave al manglar de la Laguna del Carpintero, lo que devolvería a las quejas la protección de los servicios ambientales que les proporcionaban los manglares contra inundaciones, vientos destructivos de tormentas y huracanes, captura de carbono, lugar de esparcimiento para tener en pleno centro de la ciudad de Tampico, una

biodiversidad y belleza únicas en el mundo (al ser una Laguna Costera con ecosistema de manglar ubicada en el centro de la ciudad de Tampico).

Es precisamente los beneficios reales y actuales que otorgan los manglares de manera directa a los habitantes de las poblaciones costeras vecinas y de manera indirecta al medio ambiente sano del planeta, que tales ecosistemas gozan de protección jurídica nacional e internacionalmente, en convenciones, leyes ambientales, **incluso penales** y normas oficiales, por lo que los beneficios que tendrían objetivamente las quejas con la concesión del amparo son evidentes y muy relevantes.

¿Qué tan graves serán las consecuencias para las personas vecinas del ecosistema y para el planeta entero, la tala, relleno y fragmentación de los manglares que incluso es delito dañarlos en esa y otras formas?

EGIA
VA Y CR
ICUITO
ADOS
UM

d).- Se encuentra también plenamente la existencia de los actos reclamados que se tradujeron en la construcción del mal llamado "Parque Temático Ecológico Laguna del Carpintero" y que las obras de dicho proyecto, consistente en el rastreo y conformación del manglar (remoción de esa vegetación), relleno y fragmentación del humedal de la Laguna del Carpintero lo **DAÑARON GRAVEMENTE**. De esta certeza, se desprende la relación entre los actos reclamados, el daño al manglar de la Laguna del Carpintero, la privación a las quejas de los servicios ambientales que recibían del mismo y la violación de su **DERECHO HUMANO A UN MEDIO AMBIENTE SANO**, por lo que sin duda, se ubican dentro de los alcances para la procedencia de este juicio de amparo del artículo 107, fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por lo que, contrario a lo determinado por la sentencia recurrida, las quejas sí acreditaron su interés legítimo necesario para tener acceso al juicio de amparo ante la lesión jurídica a los señalados intereses jurídicos relevantes y protegidos por las leyes en materia ambiental multicitadas.

SEGUNDO: De los razonamientos antes formulados, se desprende que la sentencia dictada por el juez de amparo en este juicio no realizó como lo exigía lo dispuesto por el artículo 74 fracciones II, III y IV de la Ley de Amparo un análisis sistemático e integral de todos los conceptos de violación, ni valoró debidamente y en su totalidad las probanzas ofrecidas y desahogadas en este juicio y por ello, llegó a conclusiones equivocadamente sustentadas que le sirvieron para determinar por indebida aplicación del artículo 61, fracción XII de la Ley de Amparo, en relación con el artículo 107, fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el sobreseimiento del juicio de amparo en agravio de las quejas.

GIADI
A Y CIA
UNTS
308

Dicho sobreseimiento, de acuerdo con los razonamientos formulados en el agravio PRIMERO de este recurso, resulta violatorio también de lo dispuesto por los artículos 1º, 4º, 14, 16, 17, 25, 103, fracción I y 107, Fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los artículos 1º, 4º, 5º, fracción I y 119 de la Ley de Amparo, en virtud de que con el dictado del sobreseimiento en el presente juicio se priva a las quejas del derecho a un ambiente sano, a un debido desarrollo y a un recurso efectivo para su protección, sin ajustarse a lo establecido por los artículos 74, fracciones II, II y IV, de la Ley de Amparo en relación con lo que dispone el artículo 61, fracción XII del mismo cuerpo normativo y de los artículos 197, 200, 202, 211 y 212 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo por disposición de su artículo 2º y sin seguir los procedimientos que las mismas leyes señalan, considerando equivocadamente y con violación a las normas citadas y las de materia ambiental aplicables que las quejas no acreditaron que los actos reclamados afectan su esfera jurídica en virtud de su especial situación frente al orden jurídico, siendo que el juez de amparo, estaba obligado no solo a valorar debidamente, en forma integral y completa las probanzas en este juicio,

SS

considerando la totalidad de los conceptos de violación planteados por las quejas, sino también a aplicar la figura del interés legítimo bajo los lineamientos emitidos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, **interpretando las normas aplicables citadas buscando la mayor protección de los derechos fundamentales de las personas, como lo ordena el artículo 1º constitucional**, lo que el juzgador no realizó en el dictado de la sentencia aquí impugnada, por lo cual procede revocarla y, reconociendo el interés legítimo de las quejas, entrar al estudio de fondo de los conceptos de violación para otorgar el amparo de la justicia federal en contra de los actos reclamados en este juicio.

TERCERO: La sentencia recurrida viola los derechos humanos reconocidos por el artículo 16 de la Constitución y las garantías para su protección, en atención a que el sobreseimiento ahí determinado carece de motivación y de fundamentación, en razón de que no existe razón fundada para haberlo determinado y por ser contrario dicho sobreseimiento a los derechos humanos y garantías contenidos en las diversas convenciones internacionales en materia de humedales y medio ambiente de las que México es Estado Parte, leyes y normas que se mencionan en los agravios primero y segundo, por lo que debe resolverse su revocación para entrar el estudio de fondo de los conceptos de violación.

Respecto del contenido y alcance del interés legítimo, el Poder Judicial Federal ha determinado recientemente mediante Jurisprudencia por Contradicción de Tesis, el siguiente criterio de aplicación obligatoria para los Tribunales Colegiados de Distrito, entre otros órganos, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 217 de la Ley de Amparo, cuya aplicación bajo el principio pro persona solicito sea tomado en cuenta al resolver el presente recurso:

Época: Décima Época
Registro: 2007921
Instancia: Pleno
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación
Publicación: viernes 14 de noviembre de 2014 09:20 h

INTERÉS LEGÍTIMO. CONTENIDO Y ALCANCE PARA EFECTOS DE LA PROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 107, FRACCIÓN I, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS).

A consideración de este Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el párrafo primero de la fracción I del artículo 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que tratándose de la procedencia del amparo indirecto -en los supuestos en que no se combatan actos o resoluciones de tribunales-, quien comparezca a un juicio deberá ubicarse en alguno de los siguientes dos supuestos: (I) ser titular de un derecho subjetivo, es decir, alegar una afectación inmediata y directa en la esfera jurídica, producida en virtud de tal titularidad; o (II) en caso de que no se cuente con tal interés, la Constitución ahora establece la posibilidad de solamente aducir un interés legítimo, que será suficiente para comparecer en el juicio. Dicho interés legítimo se refiere a la existencia de un vínculo entre ciertos derechos fundamentales y una persona que comparece en el proceso, sin que dicha persona requiera de una facultad otorgada expresamente por el orden jurídico, esto es, la persona que cuenta con ese interés se encuentra en aptitud de expresar un agravio diferenciado al resto de los demás integrantes de la sociedad, al tratarse de un interés cualificado, actual, real y jurídicamente relevante, de tal forma que la anulación del acto que se reclama produce un beneficio o efecto positivo en su esfera jurídica, ya sea actual o futuro pero cierto. En consecuencia, para que exista un interés legítimo, se requiere de la existencia de una afectación en cierta esfera jurídica -no exclusivamente en una cuestión patrimonial-, apreciada bajo un parámetro de razonabilidad, y no sólo como una simple posibilidad, esto es, una lógica que debe guardar el vínculo entre la persona y la afectación aducida, ante lo cual, una eventual sentencia de protección constitucional implicaría la obtención de un beneficio determinado, el que no puede ser lejanamente derivado, sino resultado inmediato de la resolución que en su caso llegue a dictarse. Como puede advertirse, el interés legítimo consiste en una categoría diferenciada y más amplia que el interés jurídico, pero tampoco se trata del interés genérico de la sociedad como ocurre con el interés simple, esto es, no se trata de la generalización de una acción popular, sino del acceso a los tribunales competentes ante posibles lesiones jurídicas a intereses jurídicamente relevantes y, por ende, protegidos. En esta lógica, mediante el interés legítimo, el demandante se encuentra en una situación jurídica identificable, surgida por una relación específica con el objeto de la pretensión que aduce, ya sea por una circunstancia personal o por una regulación sectorial o grupal, por lo que si bien en una situación jurídica concreta pueden concurrir el interés colectivo o difuso y el interés legítimo, lo cierto es que tal asociación no es absoluta e indefectible; pues es factible que un juzgador se encuentre con un caso en el cual exista un interés legítimo individual en virtud de que, la afectación o posición especial frente al ordenamiento jurídico, sea una situación no sólo compartida por un grupo formalmente identificable, sino que redunde también en una persona determinada que no pertenezca a dicho grupo. Incluso, podría darse el supuesto de que la afectación redunde de forma exclusiva en la esfera jurídica de una persona determinada, en razón de sus circunstancias específicas. En suma, debido a su configuración normativa, la categorización de todas las posibles situaciones y supuestos del interés legítimo, deberá ser producto de la labor cotidiana de los diversos juzgadores de amparo al aplicar dicha figura jurídica, ello a la luz de los lineamientos emitidos por esta Suprema Corte, debiendo interpretarse acorde a la naturaleza y funciones del juicio de amparo, esto es, buscando la mayor protección de los derechos fundamentales de las personas.

Contradicción de tesis 111/2013. Entre las sustentadas por la Primera y la Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. 5 de junio de 2014. Mayoría de ocho votos de los Ministros José Ramón Cossío Díaz, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Luis María Aguilar Morales, Sergio A. Valls Hernández, Olga Sánchez Cordero de García Villegas, Alberto Pérez Dayán y Juan N. Silva Meza; votó en contra Margarita Beatriz Luna Ramos. Ausentes: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y Jorge Mario Pardo Rebolledo. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretario: Javier Mijangos y González.

Tesis y/o criterios contendientes:

El sustentado por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el amparo en revisión 366/2012, y el diverso sustentado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver los amparos en revisión 553/2012, 684/2012 y 29/2013.

El Tribunal Pleno, el seis de noviembre en curso, aprobó, con el número 50/2014 (10a.), la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a seis de noviembre de dos mil catorce.

Esta tesis se publicó el viernes 14 de noviembre de 2014 a las 09:20 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del martes 18 de noviembre de 2014, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

Por último, me permito solicitar que en relación a la jurisprudencia antes citado, se tome en cuenta los debates sostenidos por los Ministros del Pleno que pueden ser consultados en la siguiente liga: https://www.scjn.gob.mx/PLENO/ver_taquigraficas/05062014PO.pdf

Debates que sin duda, abonan a una debida aplicación de la figura del interés legítimo para la procedencia del juicio de amparo en el presente caso.

Me permito hacer notar disposiciones relacionadas con la protección del medio ambiente sano como bien jurídico tutelado y que son claras en reconocer el interés legítimo de manera amplia:

Ley Federal de Protección al Ambiente, reglamentaria del Artículo 4º constitucional:

"Artículo 28.- Se reconoce derecho e interés legítimo para ejercer acción y demandar judicialmente la responsabilidad ambiental, la reparación y compensación de los daños ocasionados al ambiente, el pago de la Sanción Económica, así como las prestaciones a las que se refiere el presente Título a:

I. Las personas físicas habitantes de la comunidad adyacente al daño ocasionado al ambiente;...."

Ley General de Vida Silvestre

"Artículo 107. Cualquier persona podrá denunciar a la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente los daños ocasionados a la vida silvestre o a su hábitat de los que tenga conocimiento.

La Procuraduría Federal de Protección al Ambiente evaluará cuidadosamente la información presentada en la denuncia y, en caso de ser procedente, ejercerá de manera exclusiva la acción de responsabilidad por daño a la vida silvestre y su hábitat, la cual será objetiva y solidaria.

En el caso de que el demandado sea algún órgano de la administración pública federal o una empresa de participación estatal mayoritaria, la acción de responsabilidad por daño a la vida silvestre y su hábitat, podrá ser ejercida por cualquier persona directamente ante el tribunal competente."

Dispositivos en cuyo sentido amplio se regula el interés legítimo, por lo que solicito que en el presente caso, se interpreten bajo el principio pro persona en este mismo sentido las disposiciones aplicables al presente caso por las razones y fundamentos expuestos en este escrito y en la demanda que dio origen al presente juicio.

SOLICITUD PARA EL EJERCICIO DE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

LEGISLACIÓN
CIVIL Y COMERCIAL
CIRCUITO
RECURSOS
M.

Por el interés y trascendencia del presente caso, con base en los motivos expuestos y justificados en el Capítulo I de Antecedentes de este escrito que pido se tengan por aquí reproducidos y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 107 fracción III, inciso b) penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 85, segundo párrafo y 4º de la Ley de Amparo solicito al Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa y Civil que conozca del presente recurso, solicite a la Suprema Corte de Justicia de la Nación ejerza su facultad de atracción del presente recurso, precisando a manera de resumen que por su relevancia, novedad y complejidad de la materia ambiental se distingue de la generalidad de los amparos en revisión que ordinariamente son del conocimiento de los tribunales colegiados, lo que incluso se advierte de lo que establece la propia Ley de Amparo en su artículo 4º, que en lo conducente me permito transcribir:

"Artículo 4o. De manera excepcional, y sólo cuando exista urgencia atendiendo al interés social o al orden público, las Cámaras del Congreso de la Unión, a través de sus presidentes, o el Ejecutivo Federal, por conducto de su Consejero Jurídico, podrán solicitar al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que un juicio de amparo, incluidos los recursos o procedimientos derivados de éste, se substancien y resuelvan de manera prioritaria, sin modificar de ningún modo los plazos previstos en la ley.

La urgencia en los términos de este artículo se justificará cuando: ..."

La suscrita, considera que este caso reúne las condiciones que se establecen para su procedencia, a saber:



COLEGIO
NATIVA Y C
CIRCUITO
JUECES
TAM.

a) Es un **caso de interés**, que se refiere a dilucidar si los habitantes de las comunidades costeras aledañas a los manglares que se pierden o destruyen por actos u omisiones de autoridades pueden acudir al juicio de amparo como recurso idóneo para reclamar la violación al derecho humano a un medio ambiente sano, considerando que la pérdida de manglares, su biodiversidad y servicios ambientales, les afecta directamente por la privación de los servicios ambientales que reciben de los mismo, así como a la sociedad en general, en virtud de las afectaciones indirectas que impactan en el equilibrio ecológico del planeta entero, por lo que tanto la sociedad en general como las organizaciones ambientalistas y organismos nacionales e internacionales, la ONU a través de su Programa para el Cuidado del Medio Ambiente (PNUMA), la Convención Ramsar, la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad e investigadores de instituciones académicas públicas y privadas, por mencionar solo algunos, se han ocupado de esta problemática, que afecta al bienestar y estabilidad no solo de las comunidades costeras aledañas a dichos ecosistemas, sino como antes se dijo, al planeta entero, y debido a que pueden resultar afectados de una manera determinante con motivo de la decisión que recaiga en el mismo debido a que el reconocimiento del interés legítimo es presupuesto para acceder al juicio de amparo en estos casos de violación al derecho humano al medio ambiente sano como parte integrante de un colectivo.

b) Es un **caso trascendente**, en virtud del alcance que, significativamente, pudieran producir sus efectos, tanto para la sociedad en general, como para los actos de gobierno, debido a que la pérdida y destrucción de manglares es una preocupación mundial y prioritaria dado los efectos que actualmente padecemos con motivo del llamado cambio climático y toda vez que los enormes servicios ambientales que prestan son una herramienta fundamental para contrarrestarlos, no solo para mantener un medio ambiente sano en la actualidad, sino para las futuras generaciones cuya viabilidad dependerá de las decisiones y acciones que tomemos hoy, siendo necesario dar acceso a quienes sean afectados en su esfera jurídica por la violación al derecho a un medio ambiente sano, al juicio de amparo como recurso efectivo de protección de ese derecho fundamental que es interdependiente con otros como el derecho a la vida, a la salud, a la seguridad personal y al debido desarrollo.

Lo que se resuelva en relación a este caso, por la propia naturaleza del problema jurídico relacionado con actos reclamados que dañan o destruyen manglares que son ecosistemas protegidos nacional y mundialmente por los enormes servicios ambientales que benefician de manera directa a quienes habitan en las poblaciones costeras vecinas e indirectamente a todo el planeta, el criterio que se sustente podrá repercutir en la solución de casos futuros e impactar de manera importante en la sociedad dado que además México es el 4º país con mayor presencia de manglares en el mundo, lo que justifica un pronunciamiento destacado del Máximo Tribunal del país.

Al respecto, resulta aplicable en lo conducente la jurisprudencia 2ª/J. 143/2006, sustentada por la Segunda Sala, visible en la página 335, del Tomo XXIV, correspondiente al mes de octubre de dos mil seis, de la Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que dice:

61

'FACULTAD DE ATRACCIÓN. EL INTERÉS Y TRASCENDENCIA QUE JUSTIFICAN SU EJERCICIO SON DE ÍNDOLE JURÍDICA. Los conceptos 'interés' y 'trascendencia' incorporados a la fracción V del artículo 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como requisitos que justifican el ejercicio de la facultad de atracción por parte de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para conocer de los juicios de amparo directo, son de índole jurídica en cuanto se orientan a calificar un asunto que por los problemas jurídicos planteados, dada su relevancia, novedad o complejidad, requieren de un pronunciamiento del Máximo Tribunal del país, de tal suerte que el criterio que llegara a sustentarse en el asunto atraído repercutirá de manera excepcionalmente importante en la solución de casos futuros.'

Acuerdo General Número 5/2001 del Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, relativo a la 'Determinación de los Asuntos que Conservará para su Resolución y el Envío de los de su Competencia Originaria a las Salas y a los Tribunales Colegiados de Circuito', en lo conducente dispone:

TERCERO. El Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia conservará para su resolución:

III. Los amparos en revisión en los que subsistiendo la materia de constitucionalidad de leyes federales o tratados internacionales, no exista precedente y, a su juicio, se requiera fijar un criterio de importancia y

AL COLEGIADO
STRATIVA Y CM
INO CIRCUITO
ACUERDOS
LA, TAM.

trascendencia para el orden jurídico nacional y, además, revistan interés excepcional, o por alguna otra causa; o bien, cuando encontrándose radicados en alguna de las Salas, lo solicite motivadamente un Ministro."

Como se ve, el conocimiento excepcional por parte de este Alto Tribunal de los recursos de revisión que se interponen en contra de las sentencias dictadas en los juicios de amparo indirecto, únicamente se actualiza cuando subsisten problemas de constitucionalidad que revisten importancia para el orden jurídico nacional respecto de leyes federales o tratados internacionales. De aquí se sigue que los recursos de revisión en los que subsiste un problema de constitucionalidad de una ley o reglamento local son del conocimiento ordinario de los Tribunales Colegiados.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, a usted atentamente pido:

PRIMERO.- Me tenga por presentada como autorizada de la parte quejosa, interponiendo recurso de revisión en contra de la sentencia dictada en este juicio, en los términos de este escrito.

SEGUNDO.- De acuerdo al procedimiento establecido por el artículo 89 de la Ley de Amparo, se remita en el momento procesal oportuno el original de este escrito y el cuaderno principal al Tribunal Colegiado de Circuito de la materia en turno para que, previa calificación, conozca del presente asunto.

TERCERO.- Del Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa y Civil al que corresponda el conocimiento de este recurso, solicito que dada la importancia y trascendencia del mismo, en los términos del capítulo de Antecedentes y el último expuesto de manera específica en este escrito, se solicite a la Suprema Corte de Justicia de la Nación ejerza su facultad de atracción.

CUARTO.- Una vez estudiados los agravios y constancias del presente recurso, se revoque la resolución impugnada mediante el presente recurso de revisión y se dicte una nueva en la que se otorgue a las quejas el amparo y protección en contra de los actos reclamados a fin de que se restituyan las cosas al estado que guardaban antes de la violación, ordenando las medidas de reparación integral y se garantice con ello, el goce de sus derechos humanos violados.

QUINTO.- Me tenga señalando como domicilio para oír y recibir notificaciones en el lugar de la sede del Tribunal Colegiado que corresponda, el ubicado en calle [REDACTED] Número [REDACTED] entre calle [REDACTED] y calle [REDACTED] [REDACTED] C.P. [REDACTED]

Protesto a usted mis debidos respetos.

Tampico, Tamaulipas, a 4 de diciembre de 2014.

[REDACTED]
HILDA MARGARITA GÓMEZ GÓMEZ

LEGISLATIVA Y CIVIL
CIRCUITO
TAMPAICO
M.

El presente escrito se encuentra en el expediente.

1/ Claudia Ruiz
Escriba exento
con firma y 6 copias
Cuent-

AMPARO EN REVISIÓN N°.- 18/2015.

2015 FEB 12 PM 5 49

000431

H. SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS ADMINISTRATIVAS Y CIVIL DEL DÉCIMONOVENO CIRCUITO.
PRESENTE



LIC. EDUARDO MÁRQUEZ RUBIO, delegado designado por el Presidente Municipal de Tampico Tamaulipas; personalidad jurídica que se encuentra debidamente reconocida en el expediente de origen **1113/2013**, radicado ante el Juzgado Noveno de Distrito, del Décimonoveno Circuito; ante Usted con el debido respeto comparecemos para exponer:

En términos de los artículos 81, 82 y relativos a la Ley de Amparo; **en tiempo y forma** comparezco al presente expediente, con la finalidad de formular alegatos, con relación a los agravios vertidos por la parte quejosa; así como también, **adherirme al RECURSOS DE REVISIÓN** interpuesto por la parte quejosa, y para tal efecto establezco lo siguiente:

I.- EN CUANTO A LOS AGRAVIOS VERTIDOS POR LA QUEJOSA

Éste H. Tribunal Colegiado, deberá confirmar la sentencia que **sobreseyó el Juicio de Amparo**, y determinar infundados e inoperantes los agravios vertidos por la parte quejosa; toda vez que del expediente de origen de donde deriva el recurso que nos ocupa, *no se desprende que la esfera jurídica de quienes se dicen quejosos, hubiera sido vulnerada haciéndola susceptibles de resentir daños en sus derechos fundamentales; o que en su caso, dichos quejosos hayan sufrido un agravio personal y directo;* por lo que se actualizó la causal de improcedencia a que se refiere el artículo 61, fracción XII, de la Ley de Amparo, en relación con el

74
artículo 107, fracción I, de La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Ahora bien, por lo que respecta a los agravios primero y segundo que hace valer por la quejosa, que básicamente hace consistir en la supuesta omisión por parte del Juez de la Amparo, de valorar las pruebas consistentes en: a).- Constancias de CONABIO de fechas 18 de Marzo y 24 de Julio de 2014; b).- Dictamen Pericial rendido por [REDACTED] c).- Inspección practicada por la PROFEPA de fecha 25 de Junio de 2013 y d).- Resolución de la PROFEPA de fecha 06 de Junio de 2014; entre otras me permito establecer lo siguiente:

1.- Considero infundados e inoperantes los agravios objeto de análisis, atendiendo a que del **considerando cuarto de la resolución** que originó el presente recurso, se desprende que el Juez Noveno de Distrito fue claro al establecer en síntesis, que previo al estudio de los conceptos de violación, se procediera al análisis de las causales de improcedencia del Juicio de Amparo, al tratarse de una disposición de orden público.

Por lo que al desprenderse de las constancias, que quienes se decían quejosos no acreditaban que su esfera jurídica hubiera sido afectada o que en su caso, hubieran sufrido un agravio personal y directo, resultaba innecesario entrar al estudio y análisis tanto de las pruebas aludidas por la quejosa, como al fondo del asunto; pues como atinadamente se estableció en la resolución recurrida, lo procedente era sobreseer el Juicio de Amparo al actualizarse la causal prevista por el artículo 61, fracción XII, de la Ley de Amparo.

2.- Independientemente de lo anterior, los argumentos vertidos por la parte quejosa, relativos a la supuesta omisión en valorar las pruebas, resultan inexactos, insuficiente e ineficaces; atendiendo a las siguientes consideraciones:

A.- De la simple lectura y análisis de la documental consistente en constancias expedidas por la CONABIO de fechas 18 de Marzo y 24 de Julio de 2014 referidas por la parte quejosa, se desprende su ineficacia jurídica, intrascendencia, ambigüedad y carencia de objetividad e imparcialidad que las vician de origen, toda vez que:

Quién suscribe n el documento de fecha 18 de Marzo de 2014, acepta y reconoce la existencia de diferencias en la cartografías publicadas por la CONABIO en materia de manglares, con la información que acompaña la solicitud que realiza la persona, a quien se identifica en el aludido documento como [REDACTED]

Así mismo, el [REDACTED] (suscriptor del documento), refiere que **el resultado del contenido del oficio objeto de análisis, fue en base a información específica que la solicitante [REDACTED]** quien promovió el recurso de revisión que nos ocupa, en su calidad de autorizada de las quejas) **le proporcionó;** señal inequívoca, que el contenido del documento no deriva de una investigación o análisis de registros, criterios o razonamientos realizados por el organismo que representa el referido [REDACTED]

COLEGIO
RATIVA Y SP
O CIRCUITO
CUERPOS
L TAM

Lo anterior vicia de origen el contenido del documento, al ser evidente que la información se basa únicamente en información facilitada por el solicitante; sin precisar o especificar a que tipo de información se refiere o corresponde, que métodos, estudios, análisis y criterios se utilizaron para emitir la determinación.

Así mismo, de la redacción del documento de referencia, también se establece que: *en la segunda versión del mapa y en el mapa de 2010 de otras coberturas, **estas áreas están identificadas como otra vegetación**, debido principalmente a la composición vegetal detectada a partir de las imágenes.*

Luego entonces, se puede concluir que el contenido del documento es ineficaz, intrascendente e inclusive se encuentra viciado de origen; ya que como se expresó, carecer de objetividad al sustentarse en información allegada por el solicitante, sin que se hayan cerciorado de su veracidad, complementándolo única y exclusivamente con imágenes que corresponden a una época distinta; lo que acarrea su ineficacia e intrascendencia jurídica para los fines que pretende la parte quejosa.

Por lo que respecta al oficio de fecha 24 de Julio de 2014, también se encuentra viciado de origen, al derivar básicamente de la información a que se refiere el documento anteriormente descrito, y por ende contienen los mismo vicios, pues se como ya se

mencionó, se sustenta en información que le fue allegada por la autorizada de la quejosa; la cual no se corroborada, ni mucho menos fue resultado de la investigación o registros por parte de la institución que los suscribe. Así mismo, del anexo dos se desprende que la documentación alude a sitios distintos y épocas distintas, al referirse a: Pueblo Viejo, El Chairel, Mata de Chávez y Launa de Tamiahua, entre otros

Como consecuencia de ello, resultan intrascendentes e improcedentes los agravios vertidos por la parte quejosa, en relación a las documentales de referencia; pues como se refiere en la resolución recurrida, los quejosos no acreditaron haber sufrido una afectación en su esfera jurídica. Independientemente de que dichas documentales, que carecen de eficacia jurídica, derivado de los vicios anteriormente aludidos, por lo que su valoración resultaba intrascendente.

B).- Por lo que a la afirmación de la quejosa, en relación a la supuesta omisión por parte del Juez de Amparo, de valorar el Dictamen Pericial rendido por [REDACTED] también resulta incorrecta y carente de veracidad; toda vez que dentro del **considerando cuarto**, de la resolución recurrida, se desprende que el Juez de origen, procedió a su análisis y valoración, determinado que dicha probanza es insuficiente para acreditar el impacto ambiental que refieren los quejoso, externando las razones e inclusive la relaciona con el dictamen emitido por el perito oficial; por lo que no le asiste la razón al recurrente en el agravio que nos ocupa.

Independientemente de lo anterior, resultan inatendibles e ineficaces todas y cada una de las manifestaciones vertidas por la parte quejosa en los agravios primero y segundo en relación con el dictamen pericial emitido por el perito Ing. Andrés Bonilla Ibarra, pues de su contenido quedan de manifiesto irregularidades y omisiones, que originan su ineficacia jurídica, carencia de objetividad y sustento, atendiendo a los siguiente:

a).- El [REDACTED] **perito designado por las quejosas**, jamás justificó gozar del perfil adecuado para llevar a cabo el dictamen pericial; y por ende, no se tiene la certeza jurídica de que se trataba de persona idónea para cumplir con la

encomienda. Lo anterior es así, porque en el expediente de origen, solo obra agregada copia certificada de su cedula profesional que lo acredita como Ingeniero Pesquero; sin haber allegado ningún otro medio que justificara su pericia, conocimiento, experiencia y destreza en **materia ambiental objeto del dictamen.**

b).- También se desprende del análisis y estudio del dictamen de referencia, que éste básicamente es resultado de **información, documentos y estudios realizador por terceras personas,** que no corresponden ni a la época ni al lugar que nos ocupa; así como también, alude a **información que según su dicho, obra en direcciones electrónicas y/o paginas oficiales de dependencias tales como la SEMARNAT, CONABIO, etc.;** sin embargo, es evidente que el perito de referencia, de modo alguno aporta los conocimientos y experiencia que dice tener, pues jamás refiere haber practicado operaciones, análisis, investigaciones y experimentos en relación al objeto del dictamen, ya que básicamente recopila investigaciones e información de terceros.



En efecto, el [REDACTED]

[REDACTED] **perito designado por las quejas** determinó que en el lugar donde se desarrollaba la planeación y ejecución del proyecto denominado "Parque Temático Ecológico Laguna del Carpintero", también llamado "Parque Ecológico Centenario" **existe un humedal costero,** basándose en:

- **Oficio DTAP/039/2008** de la Comisión Nacional para el Conociendo de la Biodiversidad (CONABIO).- Documental que alude a situaciones que corresponden a una época anterior, al inicio de la obra de donde derivan los actos que reclaman, concretamente a situaciones previas al 19 de Febrero de 2008

Las deficiencias en el análisis, apreciación y estudio relazado por el perito, quedan de manifiesto de la simple lectura del contenido de la documental en cita; pues de éste se desprende que los "Humedales del sur de Tamaulipas y Norte de Veracruz (Humedales de Altamira)" a que se hacen referencia la documental que cita, **comprende los municipios de Panuco, Ozuluama y Tampico Alto en el estado de Veracruz y al municipio de Altamira Tamaulipas**", así mismo

aluden a una época distinta a la que nos ocupa; luego entonces, no le asiste la razón a la quejosa, y resulta ineficaz e intrascendente la pericial que nos ocupa, por haberse sustentado en información que corresponde a una época y lugar distinto al que nos ocupa.

- **Oficio CGIA14012**, de fecha 18 de Marzo de 2014, signada por el [REDACTED] Director General de Geometría y anexos; documental que carece de eficacia jurídica y objetividad tal y como se hizo referencia en los argumentos referidos en el punto "A", del presente escrito; los cuales por economía procesal solicito se me tengan por reproducidos, como si a la letra se insertaran, en obvio de repeticiones innecesarias.
- **Política Nacional de Humedales** enunciado como: http://ramsar.conanp.gob.mx/docs/PNH_SEMARNAT.pdf, y que según el perito **registra a la Laguna del Carpintero dentro de los Humedales del Sur de Tamaulipas y Norte de Veracruz (AICA 88)**. <http://avesmx.conabio.gob.mx/verzona?tipo=aica&id=88>, ecosistema prioritario para la conservación de aves acuáticas y una zona crítica para la conservación de fenómenos ecológicos.

Al respecto, es importante establecer que el perito omitió acompañar al dictamen, la información que respaldaba su dicho, concretándose a citar un texto y realiza afirmaciones; derivado de ello, se procedió a accesar a las direcciones electrónicas aludidas por el perito; de las cuales se desprende que de ninguna manera existe información que establezca que se haya registrado a la **Laguna del Carpintero dentro de los Humedales del Sur de Tamaulipas y Norte de Veracruz**, como temerariamente lo afirma el perito; situación que es posible constatar al entrar a las direcciones citadas. Así mismo, del documento denominado **Política Nacional de Humedales**, que se ubica en la dirección electrónica citada con antelación, concretamente en la página 123; se observa la existencia del **Registro Nacional de Humedales, a cargo de la CONAGUA desde el 2013**, el cual cuenta con un visor de los Humedales de la República Mexicana-Inventario Nacional de Humedales, que es posible consultar en la página de Internet www.conagua.gob.mx.

COLEGIO DE
DEFENSORES
JURÍDICOS
DE LA CIUDAD DE
MEXICO

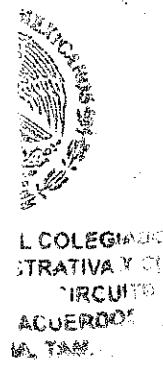
Al consultar el Registro de Referencia, se desprende que los terrenos en donde se desarrollaba el proyecto denominado "Parque Temático Ecológico Laguna del Carpintero", también llamado "Parque Ecológico Centenario" **NO CORRESPONDE A UN HUMEDAL**, ni mucho menos **SE CONSIDERA COMO UN SITIO RAMSAR**, como temerariamente lo asegura el perito; circunstancia que se acreditó con las copias debidamente certificadas de las imágenes obtenidas de la página oficial de la CONAGUA que obran agregadas a los autos del Expediente de origen.

Lo anterior corrobora que de las imágenes que corresponde a los **SITIOS RAMSAR**, no se desprende que la Laguna del Carpintero ni sus alrededores, estén considerado como **SITIOS RAMSAR**; luego entonces, no le asiste la razón al perito [REDACTED] [REDACTED] perito designado por las quejasas, cuando afirma que el lugar a que se refiere el peritaje corresponda a un sitio RAMSAR, lo que evidencia aún más que el dictamen practicado por [REDACTED] perito designado por las quejasas, carece de objetividad, es incompleto, impreciso y ambiguo; desde el momento en que afirma que dentro del POLITICA NACIONAL DE HUMEDALES se registró a la Laguna del Carpintero dentro de los Humedales del Sur de Tamaulipas, cuando en el documento de referencia, no se ha hecho pronunciación alguna al respecto.

Así mismo, queda de manifiesto el deficiente análisis de las fuentes que invoca y la falta de objetividad del perito; cuando de la página 123 de la referida Política Nacional de Humedales, que supuestamente analizó para emitir su dictamen, **se establece la existencia de un Registro Nacional de Humedales** que al consultarse, arroja como resultado, que la CONAGUA **NO CONTEMPLA NI COMO UN HUMEDAL, NI MUCHO MENOS COMO UN SITIO RAMSAR**, a los terrenos a que se refiere el dictamen; evidencias suficientes que corrobora la ineficacia y falta de objetividad del peritaje rendido por [REDACTED] perito designado por las quejasas.

COLEGIO
TIVA Y CF
NO CIRCUITO
ACUERDOS
A. TAM.

De los argumentos anteriormente referidos, es claro y inequívoco que los agravios vertido por la parte quejosa, que se relacionan con la supuesta omisión del dictamen pericial, son inexactos, toda vez que el Juez de Amparo si lo contempló e inclusive refiere los motivos por los cuales considera que es insuficiente. Independientemente de lo anterior, la pericial es ineficaz, intrascendente, carente de eficacia jurídica y veracidad; al derivar y contener diversas irregularidades y omisiones que lo vician de origen, siendo procedente desestimar los agravios al ser evidente que de autos **NO SE ACREDITÓ EL ILTERES LEGITIMO QUE DICEN TENER LAS QUEJOSAS**, y por ende se debe de confirmar la resolución recurrida por la quejosa.



C).- También resultan inatendibles las afirmaciones vertidas dentro de los agravios primero y segundo del recurso que nos ocupa; cuando argumento que le agravia la supuesta omisión de valorar el acta de Inspección levantada por la PROFEPA con fecha 25 de Junio de 2013, por parte del Juez de Amparo en la resolución recurrida, .

Lo anterior es así, en virtud de que contrario a lo que pretenden los quejosos, de la documental pública en cita, se desprende sin lugar a dudas que al realizarse la diligencia de inspección, los funcionarios de la PROFEPA establecieron sin lugar a dudas que:

- "En todos los casos se puede observar que las áreas con presencia de mangle se encuentran delimitadas con malla y cinta plástica, observándose que las actividades de relleno se realizan de forma circulante a estas áreas";
- "La vegetación de Mangle de las especies Mangle Negro (*Avicenia germinans*) y Mangle blanco (*Laguncularia racemosa*) identificados, se observa en buenas condiciones de desarrollo, con ejemplares de medio metro a cinco metros de altura.
- Así mismo, en el recorrido realizado no se observó la afectación a plantas de Mangle.

Lo anterior corrobora que no le asiste la razón a la parte quejosa y por ende se debe de desestimar el agravio vertido; pues contrario a lo afirmado tanto en la demanda de amparo, como en el recurso que nos ocupa, con la documental pública se desprende sin lugar a dudas, que no se causa afectación alguna al medio ambiente, pues los propios funcionarios adscritos a la PROFEPA determinaron que el área donde se localizaba en Mangle, fue debidamente delimitada y protegidas; que no se realizaban actividades en el lugar delimitado, y que inclusive el Mangle se encuentran en perfecto estado y no presentaban daño alguno.- Luego entonces, es procedente confirmar la resolución que sobresee el Juicio de Amparo.

D).- De igual manera, resulta por demás intrascendente e ineficaz el argumento vertido por la autorizada de la quejosa, respecto a la omisión de valorar la resolución emitida por la PROFEPA con fecha 06 de Julio de 2014; atendiendo a que dicha resolución forma parte de un legajo de copias de un procedimiento administrativo, del cual se desprende que la resolución en cita fue recurrida y no ha causado estado; siendo evidente que la parte quejosa maliciosamente solo hace referencia a la resolución en cita.

Derivado de los argumentos vertidos con antelación, es que se considera que se debe de confirmar la resolución emitida por el Juez de Amparo, mediante la cual sobresee el Juicio de Garantías; al ser evidente que la parte quejosa no acreditó que se hayan afectado sus intereses jurídicos o legítimos; siendo ineficaces e intrascendente los agravios hechos valer por quien representa a la parte quejosa.

II.- CONCEPTO DE AGRAVIO QUE SE VIERTEN EN LA REVISIÓN ADEHESIVA

Atendiendo a que el Juez de Primer Grado, analizó primeramente las causales de improcedencia del Juicio de Amparo, determinando **Sobreseer el Juicio de Amparo**, lo que originó innecesario entrar al estudio y análisis del fondo del asunto, así como a los alegatos y medios de convicción allegados por las responsables,

82

lo que en principio no repercutía en cuanto a los intereses de mi Representada; sin embargo, al haber interpuesto el recurso de revisión el hoy quejoso, pudiera traer como consecuencia, que dicha omisión trascendiera en perjuicio de mi representada; por tal motivo, en tiempo y forma interpongo la revisión adhesiva, y para tal efecto establezco los siguientes agravios:

PRIMER AGRAVIO.-

Le causa agravios a mi representada, el sentido y valoración que se le da a las documentales enunciadas dentro el considerando cuarto de la resolución emitida por el Juez de amparo, que en síntesis consisten en: a) Copia certificada de la resolución de solicitud de evaluación y manifiesto de impacto ambiental presentado por el Republicano Ayuntamiento de Tampico y emitida por la Secretaria de Desarrollo Urbano Medio Ambiente en el estado de Tamaulipas, con sede en Ciudad Victoria, el diez de abril de dos mil trece; b).- Copia certificada relativa a los diversos pagos y erogaciones del proyecto de construcción del Parque Temático Ecológico Laguna del Carpintero, también llamado Parque Ecológico Centenario; c).- Descripción detallada del Proyecto de construcción del Parque Temático Ecológico Laguna del Carpintero, también llamado Parque Ecológico Centenario; d).- Copia certificada del expediente PFFA/34.7/2C.28.2/00009-13; e).- Copia certificada del expediente PFFA/TAMPS/54/697-07; f).- Acta de Inspección de Impacto Ambiental N° 10 relativa a la Orden de Inspección N° I.A. 070/13, de fecha 19 d Marzo de dos mil trece; en atención que de las probanzas anteriormente citadas, el Juez de Amparo refirió que: "toda vez que de las mismas, si bien son eficaces para demostrar la existencia de mangles y humedales en la zona, así como la afectación de dichos ecosistemas en las datas que se realizaron tales actuaciones, cierto es que, son ineficaces para demostrar que con tales acciones se afectó o afectaré el medio ambiente en forma directa, y más aún que la parte quejosa ha resentido un perjuicio y afectación directa a su salud con tales actividades"

El agravio que la causa a mi representada la parte de la resolución que se cita, consiste básicamente en la afirmación que el Juzgador establece en el sentido de que "si bien son eficaces para demostrar la existencia de mangles y humedales en la zona, así



COLEGIO DE
JURIS Y CE
IO CIRCUITO
ACUERDOS
A. TAM.

como la afectación de dichos ecosistemas en las datas que se realizaron tales actuaciones"; pues se considera que es poco claro, ya que a criterio del suscrito, las documentales de referencia, en modo alguno demuestra que se hayan afectado los ecosistemas; lo anterior en virtud, que las documentales referidas en los incisos a), b) y c), no se desprende tal afectación al ecosistema del lugar; y contrario a ello, de la documental enunciada en el inciso a), se corrobora las medidas tendientes a la preservación del ecosistema del lugar, e inclusive, lejos de afectar el medio ambiente, establece los planes y formas en que se pretende recuperación del medio ambiente y la ecología del lugar.



EL COLEGIO DE
ADMINISTRATIVA Y C
NO CIRCUITO
ACUERDO
A. TAN.

Por lo que respecta a las documentales enunciadas con los incisos d) y e), corresponden a épocas distintas; por lo que considero que en el caso que nos ocupa, se debió aclarar que en nada se relacionaban con el caso que nos ocupa. Ahora bien, por lo respecta a la documental enunciada en el inciso f), consistente en Acta de Inspección de Impacto Ambiental N° 10 relativa a la Orden de Inspección N° I.A. 070/13, de fecha 19 d Marzo de dos mil trece; es importante establecer, que el contenido del acta, carece de eficacia jurídica, derivada de la resolución de fecha 16 de Mayo d 2013, emitida por el Delegado de La Procuraduría Federal del Medio Ambiente, Delegación Tamaulipas, la cual obra agregada a los autos del Juicio de Origen, por haberse exhibido mediante escrito de con fecha 22 de Junio de 2014; resolución que determina la nulidad y falta de eficacia jurídica de la actuación, y por ende carece de valor probatorio alguno. Por tal motivo, se considera que se debe de revocar el sentido de la parte del considerando; toda vez que las documentales aludidas por el Juez de Amparo, de manera alguna acreditan que se haya afectado el ecosistema, en las datas a que se refieren las documentales.

Ahora bien, del análisis de la visita de Inspección de fecha 25 de Junio de 2013 practicada por la PROFEPA, se desprende que no existe afectación alguna a las plantas de mangle, ya que inclusive se observan que se encuentran en buen estado, y que se encuentran delimitadas con malla plástica.- Al relacionar la aludida actuación, con el contenido del documento citado en el inciso a), consistente *Copia certificada de la resolución de solicitud de evaluación y manifiesto de impacto ambiental presentado por el*

Republicano Ayuntamiento de Tampico y emitida por la Secretaria de Desarrollo Urbano Medio Ambiente en el estado de Tamaulipas, con sede en Ciudad Victoria, el diez de abril de dos mil trece, se llega a la convicción, que se dio cabal cumplimiento con las medidas ordenadas en la referida autorización; así como también, que la obra tiene como finalidad preservar el entorno ecológico. Luego entonces, es inexacta la apreciación del Juzgador, puesto que de las documentales que cita, en modo alguno se acredita afectación alguna al ecosistema; por lo tanto deberá de modificarse la parte de la resolución que se recurre.

SEGUNDO.- También se considera inexacto que el Juez de Amparo haya conferido valor a la copia certificada de la Credencial de Elector con Fotografía de la quejosa [REDACTED] para tener por acreditado el domicilio de la quejosa, ello en perjuicio de mi representada; toda vez que la documental de referencia no es un medio de convicción suficiente que acredite el domicilio de la quejosa; tal y como se desprende de la Jurisprudencia que a la letra dice:

Registro IUS: 167262

Localización: Novena Época, Tribunales Colegiados de Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXIX, Mayo de 2009, p. 986, jurisprudencia, Civil.

Número de tesis: VI.1o.C. J/26

Rubro: DOMICILIO. NO PUEDE DEMOSTRARSE SÓLO MEDIANTE UNA CREDENCIAL DE ELECTOR. Texto: Como es un hecho notorio que para efectos de obtener una credencial de elector, la entidad respectiva no exige que ante ella se acredite fehacientemente el domicilio pues basta la simple manifestación del interesado, resulta evidente que ese medio de suyo es ineficaz para comprobar esa circunstancia, toda vez que si bien es cierto que se trata de un documento público, también lo es que debe contemplarse y valorarse a la luz de lo dispuesto por el artículo 202, primer párrafo, del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEXTO CIRCUITO.

Precedentes: Amparo en revisión 248/88. Bernardo Ramírez Pérez. 22 de septiembre de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Carlos Gerardo Ramos Córdova. Secretario: Hugo Valderrábano Sánchez.

COLEGIADO
RATIVA Y CIV
O CIRCUITO
CUERPOS
JAL

93

Amparo en revisión 128/96. Antonina Jiménez Gallegos y otras. 6 de mayo de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: Rosa María Temblador Vidrio. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez.

Amparo en revisión 446/2001. Karina Guzmán Luna. 6 de febrero de 2002. Unanimidad de votos. Ponente: Eric Roberto Santos Partido. Secretario: Martín Amador Ibarra.

Amparo en revisión 83/2005. Salomón Tlaxcaltecatl Hernández. 1o. de abril de 2005. Unanimidad de votos. Ponente: Eric Roberto Santos Partido. Secretario: Martín Amador Ibarra.

Amparo en revisión 63/2009. *****. 23 de marzo de 2009. Unanimidad de votos. Ponente: Eric Roberto Santos Partido. Secretario: José Ignacio Valle Oropeza

Luego entonces, resulta por demás evidente que ninguna de las quejas, acredito por lo menos su residencia en el lugar; por lo que es procedente modificar la parte de la resolución que se recurre, y desestimar la documental con la cual indebidamente se acredito el domicilio de la quejosa, por ser insuficiente, atendiendo al criterio de jurisprudencia que se cita.

TERCERO.- Derivado de la sentencia que sobresee el Juicio de Amparo, se dejó de valorar los medios de convicción y alegatos vertidos por mi Representada; dicha omisión puede deparar perjuicio a mi representada, en el caso de que se modifique la resolución de primer grado; por tal motivo, deberá de entrar al análisis de los medios de prueba que a continuación se enuncia, pues de los cuales, se desprende que no se dañó el medio ambiente, tampoco se afectó un humedal costero, ni mucho menos se taló o daño el mangle y por lo tanto SE DEBE DE NEGAR EL AMPARO Y PROTECCION DE LA JUSTICIA FEDERAL A LAS QUEJOSAS; atendiendo a las siguientes consideraciones:

MEDIOS DE CONVICCIÓN QUE SE OMITIÓ VALORAR, O SE VALORARON DEFICIENTEMENTE

1.- De la Documental Pública consistente en el Acta de Visita de fecha 26 de julio de 2013, practicada por el C. Q.F.B. MIGUEL ÁNGEL SIERRA GARCÍA, Inspector adscrito a la Dirección de Administración del Agua, de la Comisión Nacional del Agua, de la cuenta Golfo Norte, en el sitio denominado Laguna del Carpintero; se desprende que, al realizar un levantamiento de la poligonal de apoyo y límite de la Zona Federal de la Laguna del Carpintero; el personal técnico de la Comisión Nacional del Agua determinó "que los trabajos de construcción del Parque Temático Ecológico que al día

se contemplan, no ocupan bienes nacionales, lo que es lo mismo no se encuentran dentro de lo que es el vaso lacustre de la Laguna del carpintero; siendo reiterativo el funcionario público que practicó la diligencia en afirmar, que los terrenos visitados no corresponden a bienes nacionales del vaso de la laguna del carpintero.

Al respecto es importante establecer, que conforme al artículo 113 fracción V, de la Ley de Aguas Nacionales, le corresponde a la Comisión Nacional del Agua **la administración de los terrenos de las lagunas (se consideran bienes nacionales)**; luego entonces, al haber determinado la referida autoridad **que los terrenos no comprendían bienes nacionales**; deja de manifiesto que no les asiste la razón a los quejosos en los actos reclamado, ya que inclusive es a la Comisión Nacional del Agua, a quien le corresponde el control del Registro Nacional de Humedales, así como la administración de los bienes Nacionales, que comprenden las laguna y sus márgenes.

Medio de prueba que inclusive demuestra la falta de veracidad del dictamen emitido por [REDACTED] [REDACTED] **perito designado por las quejas**, corroborando su falta de objetividad e imparcialidad.

2.- Obra en autos las **Documentales Públicas** consistentes en **Manifiesto de Impacto Ambiental, de fecha 10 de abril de 2013**, emitido por el Gobierno del Estado, a través de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, y **constancia de uso de suelo de fecha 30 de enero de 2013**; documentales que si bien es cierto fueron valoradas por el Juez de Amparo en la resolución que sobresee el amparo; a criterio del suscrito se valoraron en forma aislada y se omitió relacionarlas con otras documentales, y para tal efecto establezco:

Al relacionar las documentales en cita, con la inspección aludida en el punto anterior (inspección de fecha 26 de Julio de 2013), se acredita:

a).- Que el lugar donde se desarrollaba el **Proyecto denominado Parque Ecológico Centenario**, no correspondía a una zona federa; y contrario a ello, se realizaba en terrenos urbanos;

b).- Que entre la obra del **Proyecto Parque Ecológico Centenario** y la laguna del Carpintero, existe un área protegida, que inclusive identifican los inspectores como **área protegida adyacente a la laguna**, la cual era respetada;

c).- **Que si se contaba con el Manifestó de Impacto Ambiental**, para el proyecto de referencia, el cual fue autorizado en tiempo y forma por la dependencia estatal.

3.- **Documental Pública**, que obra en autos, por haberse acompañado al Informe Justificado; consistente en el **acta de visita número 026**, realizada con fecha 25 de Junio de 2013, por personal de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (PROFEPA), dentro del Procedimiento Administrativo PFFA/34.3/2C.27.5/00018-13 que se le siguió al Republicano Ayuntamiento de Tampico, procedimiento que a la fecha se encuentra en trámite por estar pendiente de resolver el recurso de Revisión, que el referido ayuntamiento interpuso en contra de la resolución definitiva número PFFA/13/219, de fecha 06 de Junio de 2014; tal y como se desprende del legajo de copias certificadas que se acompañan.

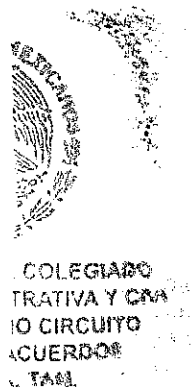
Con las documentales en cita, se acredita de manera fehaciente e indubitable que:

a).- Los terrenos donde se estaba desarrollando el **Proyecto Parque Ecológico Centenario**, se encuentran **en la zona urbana**, y no en un humedal o zona federal;

b).- Entre el terreno donde se desarrollaba el **Proyecto Parque Ecológico Centenario**, y la Laguna del Carpintero, existe un área protegida, que inclusive identifican los inspectores como **área protegida adyacente a la laguna**;

c).- En los lugares donde se observó **áreas con presencia de mangle se encontraban debidamente delimitadas con malla y cinta plástica**.

d).- Que **las actividades de relleno, se realizan de forma circulante a estas áreas**;



e).- Que el Mangle de las especies Mangle Negro (*Avicenia germinans*) y Mangle blanco (*Laguncularia racemosa*) identificados, se observan en buenas condiciones de desarrollo;

f).- Que en el recorrido realizado no se observó la afectación a plantas de Mangle.

Ahora bien, del enlace lógico natural, entre la documental pública aludida con antelación, con la autorización del Manifiesto de Impacto Ambiental expedido por el Secretario de Desarrollo Urbano y Medio Ambiente del Gobierno del Estado de Tamaulipas y la constancia de uso de suelo de fecha 30 de enero de 2013; así como también con el Acta de Visita de fecha 26 de julio de 2013, practicada por el C. Q.F.B. MIGUEL ÁNGEL SIERRA GARCÍA, Inspector adscrito a la Dirección de Administración del Agua, de la Comisión Nacional del Agua, **se llega a la convicción QUE NO SE DAÑO NI TALO EL MANGLE QUE REFIEREN LAS QUEJOSAS; TAMPOCO SE AFECTÓ HUMEDAL ALGUNO, y como consecuencia lógica NO SE CAUSO DAÑO ALGUNO NI A MEDIO AMBIENTE, NI MUCHO MENOS A LA ESFERA JURIDICA DE LAS QUEJOSAS; resultando por demás evidente, que no se acredita el INTERES LEGITIMO que las quejas dicen detentar, sin justificarlo; ni mucho menos se les afecto en su esfera jurídica; y por lo que considero que se debe entrara al análisis de los medios de convicción anteriormente aludidos, y como consecuencia se debe de NEGAR EL AMPARO Y PROTECCIÓN DE LA JUSTICIA FEDERAL.**

4.- También obra agregados a los autos, el Dictamen pericial, emitido por el perito oficial que éste Tribunal Designo, que acreditó contar con estudios de posgrado relativos a la materia objeto del dictamen pericial, y por ende se le debe de considerar apto, con capacidad e idóneo para la emisión del peritaje que nos ocupa.

Del peritaje que en tiempo y forma rindió y ratificó ante la presencia judicial, se desprende que: El predio donde se ubica el **Proyecto denominado Parque Ecológico Centenario**, no corresponde a un HUMEDAL, NI MUCHO MENOS A UN SITIO RAMSAR;



COLEGIADO
DE ADMINISTRACIÓN Y JUSTICIA
DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO
DE TAMAULIPAS
CIRCUITO CUARTA
TAMAULIPAS

así como también, que en la edificación de la obra, no se ha afectado plantas de mangle, ni mucho menos el medio ambiente; y contrario a ello, el objeto o finalidad de la obra, es la reforestación y regeneración del lugar, creación de aéreas verdes y conservación de la aéreas que así lo requieran.

Lo anterior, inclusive de se corrobora de las con las documentales consistentes en las imágenes obtenidas de la página oficial de la CONAGUA que en copias certificadas se exhibieron dentro del juicio de origen, de las cuales se desprende que los terrenos en donde se desarrollaba el proyecto denominado "Parque Temático Ecológico Laguna del Carpintero", también llamado "Parque Ecológico Centenario" **NO CORRESPONDE A UN HUMEDAL.**

Así mismo, de las imágenes correspondientes a los **SITIOS considerados RAMSAR**, no se desprende que **la Laguna del Carpintero ni sus alrededores, estén contemplados como tales;** siendo evidente que no les asiste la razón a las quejas, y por lo tanto es procedente **NEGARLES EL AMPARO Y PROTECCIÓN DE LA JUSTICIA FEDERAL.**

Derivado de las consideraciones y apreciaciones vertidas con anterioridad, se considera que este el órgano revisor, al momento de resolver el presente expediente, deberá valorar los elementos de juicio, argumentos y agravios a que me refiero en el cuerpo del presente escrito; con la finalidad de que en su caso, desestime los agravios vertidos por el quejosos, por ser inoperantes e improcedentes; y tenga otros elementos que lo lleven a confirmar el punto resolutivo único, en relación con el considerando cuarto de la sentencia de amparo mediante el cual **SE SOBRESEE EL JUICIO DE AMPARO;** o en su caso se **NIEGUE EL AMPARO Y PROTECCIÓN D ELA JUSTICIA FEDERAL** en base a loa agravios vertidos. En la inteligencia de que, las omisiones contenidas en la resolución de primer grado, y a las cuales me refiero en los presentes agravios, en principio no afectaban a los intereses de mi representado, por habersele sobreseído amparo a las quejas; sin embargo, al haber interpuesto el recurso de revisión, pudieran subsistir tales omisiones, en perjuicio de mi representado, por tal motivo es que se formula interpone la revisión adhesiva, siendo aplicable al caso concreto que nos ocupa, el criterio que a la letra dice:

DELEGADO
ATIVA Y CA
CIRCUITO
JERDO
TAM.

Época: Décima Época
Registro: 2005101
Instancia: Pleno
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación
Libro 1, Diciembre de 2013, Tomo I
Materia(s): Común
Tesis: P./J. 28/2013 (10a.)
Página: 7

REVISIÓN ADHESIVA. LOS AGRAVIOS RELATIVOS DEBEN CONSTREÑIRSE A LA PARTE CONSIDERATIVA DEL FALLO RECURRIDO QUE ESTÁ RELACIONADA CON EL PUNTO RESOLUTIVO QUE FAVORECE AL RECURRENTE.

La subordinación procesal de la adhesión al recurso de revisión, evidencia que su finalidad es otorgar a la parte que obtuvo resolución favorable la oportunidad de defensa ante su eventual impugnación, de modo que el órgano revisor pueda valorar otros elementos de juicio que, en su caso, le permitan confirmar el punto decisorio que le beneficia. En ese sentido, los agravios formulados por la parte que se adhirió al recurso de revisión, deben constreñirse a impugnar las consideraciones del fallo recurrido que, en principio, no le afectaban por haber conseguido lo que pretendía, pero que, de prosperar los agravios formulados contra el resolutivo que le beneficia, podrían subsistir, perjudicándole de modo definitivo; de ahí que deben declararse inoperantes los agravios enderezados a impugnar las consideraciones que rigen un resolutivo que le perjudica, en tanto debió impugnarlas a través del recurso de revisión, que es el medio de defensa específico previsto en la Ley de Amparo para obtener la revocación de los puntos decisorios de una resolución que causa perjuicio a cualquiera de las partes.

Contradicción de tesis 300/2010. Entre las sustentadas por la Primera y la Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. 28 de mayo de 2013. Mayoría de seis votos; votaron en contra: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena,

COLEGIO DE
JURISTAS DE LA
CIUDAD DE MEXICO

José Fernando Franco González Salas y Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Ausentes: Juan N. Silva Meza y Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Encargado del engrose: Alberto Pérez Dayán. Secretaria: Georgina Laso de la Vega Romero.

El Tribunal Pleno, el siete de noviembre en curso, aprobó, con el número 28/2013 (10a.), la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a siete de noviembre de dos mil trece. Esta tesis se publicó el viernes 13 de diciembre de 2013 a las 13:20 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del jueves 02 de enero de 2014, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.



L. COLEGIADO
STRATIVA Y CPM
NO CIRCUITO
ACUERDOS
A. TAM.

Por lo anteriormente expuesto y fundado; a éste H. Tribunal Colegiado atentamente pido:

ÚNICO.- Tenerme por presente en los términos del presente escrito, adhiriéndome al **RECURSO DE REVISIÓN**, formulando alegatos en relación a los agravios vertido por la quejosa, así como los agravio correspondiente; y en su oportunidad se **CONFIRME LA RESOLUCIÓN RECURRIDA POR LAS QUEJOSAS**, o en su caso se les **NIEGUE EL AMPARO Y PROTECCIÓN DE LA JUSTICIA FEDERAL** en base a los agravios que me permito formular..

**PROTESTO LO NECESARIO
CD. VICTORIA TAM., 11 DE FEBRERO DE 2015**

**LIC. EDUARDO MARQUEZ RUBIO
DELEGADO DE LA RESPONSABLE
"PRESIDENTE MUNICIPAL DE TAMPICO, TAMAULIPAS"**



SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO
EN MATERIAS ADMINISTRATIVAS Y CIVILES
CIRCUITO NOVENO
OFICINA DE PARTES
CD. VICTORIA, TAM.

RECEBIDO
SECRETARIA DE JUSTICIA
FEB 13 2015

2015 FEB 13 AM 11:16

OF 247/2015 Se dice
escrito de alegatos
Oficina Lemus
PRESENTADO POR: / ORIGINAL: COPIAS Y
ANEXOS EN RELACION CON EL
A.R. 18/2015 CONSEJO

LA OFICINA DE PARTES

727

SEGUNDO TRIBUNAL
EN MATERIAS ADMINISTRATIVAS Y CIVILES
CIRCUITO NOVENO
SECRETARIA
CD. VICTORIA, TAM.

Evidencia criptográfica · Firma electrónica certificada
Nombre del documento firmado: DocFirExpElect1_1.pdf
Secuencia: 655891

Este documento digitalizado es copia fiel de su versión impresa, la cual corresponde a su original.

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre:	DORIAN LILIANA MUÑOZ MUÑOZ	Estado del certificado:	OK	Vigente
	CURP:	MUMD710808MMCXXR07			
Firma	Serie del certificado del firmante:	706a6673636a6e0000000000000000000000002f6	Revocación:	OK	No Revocado
	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	31/03/2016T16:29:44Z / 31/03/2016T10:29:44-06:00	Estatus de firma:	OK	Valida
	Algoritmo:	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma:	7c 39 a2 f4 38 d4 01 91 f5 57 f2 f8 01 c5 a1 b1 70 09 a7 bd c0 a5 7e 18 15 83 d4 a4 ba e9 12 33 c0 f2 89 a6 77 31 9f 97 14 c0 bb 15 cf 09 cf 8c 4c b4 ad 21 a8 d8 0c 80 bf 3e c6 5d 00 36 e1 1d 22 22 0e 2d f8 99 f6 24 45 31 04 44 d7 da e2 b6 90 dd cc 3d 2a c5 bb d0 e5 64 75 1e d0 09 a7 02 c8 52 61 cb c6 ee dc ad 8b 26 4e 55 d8 c1 f9 c6 5f 30 51 5b d9 8b 4d 41 6e 97 86 64 88 b4 22 03 b4 19 dd f0 27 40 bb 61 54 30 14 b2 ff 5e 1e 85 80 c3 c5 ce 1f 8e 7d df b9 9e 6d 83 e9 a1 ba 78 92 fb 22 1b 62 ce ab 96 fd 8c 03 48 85 7b c6 38 d2 35 24 92 fe f6 0a 9a 86 91 79 9a 50 a2 5e 42 be 26 a6 35 04 7f 45 c0 5e e9 35 3f 29 6e 4f fa 63 ea 41 a4 57 46 1c bc a4 77 ef ca 90 51 f8 f2 d0 52 33 a2 21 22 b8 f7 4c 5b c1 6b 8b 2a c5 24 5f c4 f2 e8 20 aa 49 de e4 1f 65 72 2a 20 94 7e			
Validación OCSP	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	31/03/2016T16:29:45Z / 31/03/2016T10:29:45-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP:	OCSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP:	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP:	706a6673636a6e00000000000000000000000002f6			
Estampa TSP	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	31/03/2016T16:29:44Z / 31/03/2016T10:29:44-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP:	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP:	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia:	657892			
	Datos estampillados:	CC8A3B5A14859F616F195DF18A9D9330A002E448			